



KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 16. januar 2019

Sag BS-14384/2018-KBH

A

(advokat Marc Malmbak Stounberg)

mod

Mandatar Dansk Industri for
KØBENHAVNS LUFTHAVNE A/S
(advokat Sabine Shin-Ja Buhl Valentiner)

Denne afgørelse er truffet af dommer J. Stausbøll.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 25. april 2018. Sagen vedrører det ansættelsesretlige spørgsmål om, hvorvidt Københavns Lufthavne A/S' bortvisning af A fra stillingen som vagtfunktionær var berettiget, og hvorvidt A i den forbindelse har ret til erstatning for mistet løn i opsigelsesperioden og godtgørelse for usaglig afskedigelse.

A har nedlagt påstand om, at Københavns Lufthavne A/S tilpligtes til A at betale 440.009,89 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af 415.129 kr. fra den 15. marts 2017 og af restbeløbet fra sagens anlæg, alt til betaling sker.

Sagsøgte, KØBENHAVNS LUFTHAVNE A/S, har nedlagt påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af A Vidne 1 Vidne 2
 Vidne 3 og Vidne 4

A har vedstået sin forklaring gengivet i byrettens dom af 12. marts 2018 (E s. 109) med den ændring, at han ikke spurgte en kollega, men en supervisor. I starten sin ansættelse i lufthavnen arbejdede han med operative opgaver og havde ikke noget med checkstederne at gøre. Han blev herefter i 2006 ansat i operationscentret, hvor han stod for bl.a. videoovervågninger. Da han begyndte var der ca. 200 kameraer, og da han ophørte her var der over 1.000 kameraer. Han ved fra dette arbejde, at man i 2015 kunne have opfanget på overvågningen, da han lagde de 9 kr. i en af de såkaldte pandabokse med penge til velgørende formål. Videooptagelserne bliver slettet efter 30 dage. I operationscenteret besvarede han også forespørgsler fra andre medarbejdere, herunder opkald fra checkstederne. Den 20. april 2015 blev han forflyttet til den interne sikkerhedskontrol og han gennemgik det kursus, der er beskrevet i bilag B (E. s. 73). Han var eneste elev og instruktøren viste godt, at han tidligere havde gennemgået 2 andre lignende kurser. Alle slides blev derfor ikke gennemgået i detaljer, og der blev mest fokuseret på hans uddannelse vedrørende det elektroniske sikkerhedsudstyr. Han kan huske, at han i forløbet havde en undervisning vedrørende eftersøgning af medbragte genstande, og han kan huske, at han så de slides, der er nævnt i bilag D, herunder særligt dem, der angår eftersyn med ETD. Han kan også huske de slides, der omfatter glemte ting og sager (bilag E), men han har ikke tidligere set den "talenote", der er nederst på bilag E.

Når man mødte til en vagt, blev den altid indledt med en briefing på ca. ½ time, hvor supervisoren overfor hele vagtholdet på 12 – 15 personer gennemgik forhold, herunder nye forhold, som man skulle være opmærksomme på i forbindelse med vagten. Han var på ferie den 22. juli 2015, og han havde første arbejdsdag igen den 29. juli 2015. Han sikker på, at han ikke har fået en udtrykkelig instruktion om, at penge fundet på checkstederne fremadrettet skulle lægges i poser og leveres i postkassen. Det var ofte, at der blev glemt småmønter ved checkstederne, og han en del gange inden den 7. december 2016 lagt mønter i pandaboksene i transithallen. Han kan huske, at han ved sin første vagt ved et internt checksted efter uddannelse i maj 2015, sad ved en skærm og så, at der var glemte mønter i en bakke, der var kørt gennem scanneren. Supervisoren B, var der, og han tog mønterne op i hånden og, at sagde, at alle løse småmønter skulle op i pandabeholdere og gå til velgørenhed. Efter bortvisningen havde han ikke kontakt på de sociale medier med tidligere kolleger, men da straffesagen ved Københavns Byret var afsluttet og den frifindende dom var endelig, skrev han et opslag på Facebook, hvor han gennemgik forløbet. Han fik en del reaktioner fra tidligere kolleger og et par stykker, herunder Vidne 2

bekræftede proceduren med at donere de glemte løse mønter til velgørenhed i pandaboksene. Han plejede at få udbetalt den optjente afspadsring og den opsparede frihed som følge af natarbejdet mellem kl. 17 og kl. 6, og efter bortvisningen fik han fra lufthavnen udbetalt de 5.873,56 kr. og 58.270,29 kr., som lufthavnen nu vil modregne. Hvis der blev fundet større glemte pengesedler, blev supervisoren tilkaldt.

Vidne 1 har vedstået sin forklaring gengivet i byrettens dom af 12. marts 2018 (E s. 111) og har supplerende forklaret, at han har arbejdet i lufthavne i 15 år og som områdeleder siden 2007. Han har 8 supervisorer og 174 medarbejdere i sin afdeling, som er ansvarlig for 7 personaleindgange, hvor der går ca. 3 mio personer gennem hvert år. Der er i alt ca. 1.100 sikkerhedsmedarbejdere ansat i lufthavnen, og det er afgørende, at der ikke kan sættes den mindste finger på deres arbejde. Det er bl.a. baggrunden for, at alle sikkerhedsmedarbejderne får hvert år gennemgået et udvidet sikkerhedscheck af Trafikstyrelsen og PET. A deltog, efter sin overflytning til den interne sikkerhedskontrol, på det kursus der begyndte den 20. april 2015. Han var eneste kursist, og undersøgeren har overfor Vidne 1 bekræftet, at hele uddannelsesmateriale, herunder talenoterne, blev gennemgået overfor A Det var op til den enkelte supervisor at afgøre, hvad, der skulle ske med glemte småmønter. Supervisoren kunne herunder beslutte, at de glemte mønter kunne lægges i pandaboksene til velgørende formål, hvilket dog ikke skete særligt ofte. Det er ikke tilladt for menige medarbejdere at følge denne procedure. Der var briefinger hver dag, hvor de nyeste opmærksomhedspunkter blev gennemgået for vagtholdet. De daglige briefing-skemaer gemt blev og givet videre til de andre supervisorer og på den måde gennemgået for fraværende medarbejdere, når de igen mødte ind på arbejdet. Det er helt uacceptabelt, hvis sikkerhedsmedarbejderne i lufthavnen putter glemte genstande i lommerne. Hvis en rejsende så dette, ville det sende et helt forkert signal.

Efter afspilning af videooptagelserne fra den 8. december 2015 fra omkring kl. 04.00 forklarede Vidne 1 at A udviser en mistænkelig adfærd, da han putter posen med penge i lommen. Optagelserne viser også, at supervisoren kort efter kom til stede i checkområdet, og at A uden problemer kunne have afleveret posen med de 9 kr. til supervisoren. Den kasse, hvor A skulle have lagt posen med de 9 kr. var placeret i personale rummet ca. 35 m fra checkområdet. Inden bortvisningen af A drøftede Vidne 1 sagen med medarbejdere i lufthavnens HR afdeling. Ved den tjenstlige samtale den 19. december 2015 fik A at vide, at han blev bortvist på grund af tyveri, men i bortvisningsskrivelsen af 21. december 2015 angives, at han bortvises på grund af groft brud på de interne forskrifter. Vidne 1 er ikke som leder på daglig basis med til at udarbejde briefing-skemaerne. Meningen med briefing den 22. juli 2015 var at understrege, at fundne mønter med det samme skulle lægges i kassen i personalerummet.

Vidne 2 har forklaret, at han siden marts 2007 har arbejdet i Københavns Lufthavn og i ca. 10 år arbejdede sammen med A i den interne sikkerhedskontrol. Det er vidnet, der har skrevet massager-beskeden til A i bilag 115. Når der blev fundet glemte mønter i sikkerhedskontrollen, var proceduren den, at medarbejderen, der gjorde fundet, skulle lægge mønterne i en pose, som skulle mærkes med et manillamærke. Posen blev lagt hos den medarbejder, der sad ved skærmen. Når supervisoren kom forbi, skulle han informeres om fundet. Hvis der var tale om mindre beløb, kunne supervisoren give tilladelse til at mønterne kunne lægges i en pandaboks til velgørende formål i transithallen.

Vidne 3 har vedstået sin forklaring gengivet i byrettens dom af 12. marts 2018 (E s. 111) og forklaret supplerende, at han i 6 år indtil februar 2018 var tilidsmand for de ca. 180 menige medarbejdere, der arbejdede i den interne sikkerhedskontrol. Han har arbejdet ved sikkerhedskontrollen i lufthavnen siden 2009. Inden nye medarbejdere kan påbegynde arbejdet, skal de gennemgå et kursus på 6 uger, som bl.a. vedrører håndtering af glemte genstande. Det var almindelige kendt blandt alle medarbejderne i sikkerhedskontrollen, at glemte mønter skulle lægges i poser og puttes i en kasse i personalerummet. Vidnet har aldrig hørt om menige sikkerhedsmedarbejdere, der har lagt glemte mønter i pandabokse til velgørelse. Vidnet ved ikke hvad supervisorerne gør med de glemte mønter. Vidnet deltog i den tjenstlige samtale med A den 19. december 2015. Under en pause i mødet ringede vidnet til en faglig sekretær i fagforeningen VSL, som kontaktede formanden. Vidnet deltog også i mæglingmødet i Dansk Industri den 20. februar 2017. På mødet tilbød ledelsesrepræsentanterne at trække politianmeldelsen til bage, hvis A accepterede en opsigelse med løn i 6 måneder. A afslog dette tilbud og VSL trådte herefter ud af sagen.

Vidne 4 har forklaret, at han er ansat som jurist i lufthavnen og har været det i 9 år. De medarbejdere, der er på vagt i tidsrummet fra 17.00 til 06.00 optjener en særlig afspadsring. I stedet for frihed kan medarbejderen efter eget ønske få udbetalt penge. I en fratrædelsessituation afregnes beløbet ikke, men anses for afholdt i opsigelsesperioden. Tilsvarende gælder ikke med hensyn til ferie optjent efter ferieloven. Efter bortvisningen fik A udbetalt beløbet for restferie på 13.900 kr., opsparet almindelig afspadsring med 5.873,56 kr. og afspadsring på grund af 17/6 ordningen på 58.270,00 kr. Hvis en leder i lufthavnen vil have afskediget eller bortvist en medarbejder henvender den pågældende sig til vidnet, der er chefkonsulent, eller til personalechefen C. Vidnet fik forelagt sagen vedrørende A den 9. december 2016 og vidnet og C vurderede, at episoden lignede tyveri og kunne holde til en bortvisning. Vidnet deltog ikke i den tjenstlige samtale den 19. december 2015, men Vidne 1 fortalte efter mødet, at A

havde forklaret, at han havde smidt de 9 kr. i en pandaboks til velgørende formål. Vidnet vurderede, at denne overtrædelse af forskrifterne for håndtering af glemte genstande også var så grov, at en bortvisning af A var berettiget. Det er alene en supervisor, der kan træffe bestemmelse om, at glemte småmønter kan lægges i en pandaboks til velgørende formål. Det er vidnet, der har udfærdiget bortvisningsskrivelsen, og A blev først bortvist ved skrivelsen af 21. december 2016. A modtog sin løn for hele december 2016. Lufthavnen overvejede ikke nogen anden sanktion en bortvisning, fordi det er helt centralt, at der er fuld tillid til medarbejderne i sikkerhedskontrollen. Det ville også have være et meget forkert signal at sende, hvis en person var kommet tilbage efter de 9 kr., og A måtte hive posen med mønter op af lommen. Vidnet deltog i mæglingssmødet i DI den 20. januar 2017. Lufthavnen foreslog at lukke sagen ved betaling inden for en ramme af 4 måneders løn til A men A ville ikke acceptere dette tilbud.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført følgende:

"... ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overordnet gældende, at bortvisningen af A den 21. december 2016 var uberettiget.

Det gøres gældende, at der ikke var tale om hverken tyveri eller ulovlig omgang med hittegods, da A natten mellem den 7. og 8. december 2016 tog 9 kr. for at donere dem til et velgørende formål.

Det gøres gældende, at A på intet tidspunkt blev instrueret i, at det skulle være i strid med Københavns Lufthavns procedurer at donere glemte småmønter til velgørende for mål. A har hverken via briefinger eller ved intern uddannelse hos Københavns Lufthavn modtaget instruktion om, at småpenge ikke kunne doneres til velgørende formål.

Det gøres derimod gældende, at det var sædvanlig procedure at donere glemte småpenge til velgørende formål.

Til støtte herfor henvises til messenger-besked fra vagtfunktionær hos Københavns Lufthavne A/S Vidne 2 til A af 26. marts 2017 (bilag 12), hvor Vidne 2 skriver følgende:

Hej A Faneme en trist historie/forløb du har været igennem mht håndtering at tabte penge på tjekstederne har der altid været normalt procedure at vi selv gik op og

smed disse penge i indsamlingsbeholderne i transitten hvilket jeg også har gjort i de 10 år jeg var ansat i security (er jeg så ikke mere,). Hvis du eventuelt skulle få brug for at få bevidnet fremgangsmåden med disse hittegodspenge så skriv eller ringer du/advokat bare. Fedt at høre du også er kommet videre.

På den baggrund gøres det gældende, at A ikke har misligholdt sine ansættelsesretlige forpligtigelser overfor Københavns Lufthavne A/S på en sådan måde, at Københavns Lufthavne A/S var berettiget til at opsiges eller bortvise A

Den rette ansættelsesretlige reaktion havde været at indskærpe proceduren vedrørende glemte småpenge overfor A

Erstatning for mistet løn i opsigelsesperioden.

Det gøres gældende, at A er berettiget til erstatning for mistet løn i opsigelsesperioden på 6 måneder med fradrag af anden indtægt i perioden.

1 forhold til afspadsring og opsparet frihed gøres det gældende, at arbejdsgiver kun er berettiget til at modregne disse beløb i lønnen, når medarbejderen rent faktisk har afholdt afspadsring eller opsparet frihed, idet A hverken har afviklet afspadsring eller opsparet frihed, kan disse beløb ikke modregnes i erstatningen for løn i opsigelsesperioden.

Fratrædelsesgodtgørelse

Det gøres gældende, at A er berettiget til fratrædelsesgodtgørelse, jf. overenskomstens § 11, stk. 2.

Godtgørelse for usaglig afskedigelse.

Det gøres gældende, at det ikke var sagligt at afskedige A og at han derfor er berettiget til en godtgørelse for usaglig afskedigelse, jf. hovedaftalens § 4, stk. 3.

Det gøres gældende, at godtgørelsen bør fastsættes til et beløb svarende til 4 måneders løn, idet der bør lægges vægt på, at A havde været ansat i virksomheden i 13 år på bortvisningstidspunktet, og at A blev politianmeldt samt sagens omstændigheder i øvrigt.

Rente

Det gøres gældende, at der i henhold til rentelovens § 3, stk. 2 skal ske forrentning af del beløb der blev sendt påkrav for fra den 15. marts 2017 og af resten fra sagens anlæg til betaling sker."

KØBENHAVNS LUFTHAVNE A/S har i sit påstandsdokument anført følgende:

”... 2. ANBRINGENDER

Til støtte for den **principale påstand** om frifindelse gøres det gældende,

- at sikkerhedskontrollen i CPH er en af lufthavnens kerneydelser, som alle rejsende, samarbejdspartnere og medarbejdere i lufthavnen dagligt kommer i kontakt med og overlader deres personlige ejendele og værdigenstande til,
- at CPH skal have tillid til, at deres medarbejdere varetager sikkerhedskontrollen på bedst mulig vis inden for de rammer og procedurer, som er fastsat og kendt med det formål at have en sikker, velfungerende og tillidsvækkende sikkerhedskontrol i CPH, at der er nultolerance inden for dette område henset til, at rejsende, samarbejdspartnere og medarbejdere trygt skal kunne stole på, at de kan overlade værdigenstande og personlige ejendele til securitypersonalet, når de skal kontrolleres i sikkerhedskontrollen, at ^A varetog som securitymedarbejder i CPH en særlig betroet stilling - et tillidshverv,
- at ^A har flere gange modtaget instruktion og uddannelse i håndtering af hittegods, herunder fund af penge, hvorfor han var fuldt ud bekendt med proceduren for håndteringen af løse penge og småmønter,
- at ^A ved sin handling den 8. december 2016 bevidst tilsidesatte denne procedure, og at han endvidere undlod at orientere enten kolleger eller supervisor om hans forehavende,
- at ^A handling den 8. december 2016 udgjorde et uacceptabelt regelbrud af væsentlige procedurer og var samtidig et væsentligt og uopretteligt tillidsbrud henset til arbejdets særlige karakter,
- at ^A groft har misligholdt sine ansættelsesretlige forpligtelser over for CPH.
- at den nu afsluttede straffesag alene vedrører det strafferetlige skyldspørgsmål og kan ikke tillægges betydning i pådømmelse af nærværende sag, og
- at bortvisningen af ^A var berettiget.

Til støtte for den **subsidiære påstand** gøres det gældende,

- at** medarbejderne alene er berettiget til dette tillæg i månederne maj til september, jf. Lokalaftale om sommertillæg til vagtfunktionærer og tjenestemænd i Security (bilag M), hvorfor ^A alene vil være berettiget til sommertillægget for maj og juni 2017, hvis retten finder, at han har ret til løn i opsigelsesperioden,
- at** både afspadsering og anden opsparet frihed må anses for afholdt og dermed fratrækkes et eventuelt erstatningskrav, idet en bortvisning i overensstemmelse med retspraksis sidestilles med en fritstilling,
- at** overenskomstparterne har hverken i overenskomstgrundlaget eller lokalt aftalt en begrænsning i denne adgang- tværtimod er dette en fast anerkendt praksis mellem overenskomstparterne,
- at** CPH er berettiget til at modregne i ^A indtægt fra anden arbejdsgiver i opsigelsesperioden,
- at** en afskedigelse af ^A ville have været rimeligt begrundet i hans egne forhold, idet han ved sin adfærd havde bragt sig i en situation, hvor virksomheden berettiget ikke kunne have fortsat tillid til ham.
- at** for det tilfælde, at retten alligevel måtte finde, at ^A vil være berettiget til en godtgørelse for urimelig afskedigelse efter Hovedaftalen mellem DA/ LO, vil en godtgørelse i henhold til retspraksis maksimalt kunne fastsættes til 13 ugers løn - henset til hans anciennitet på 13 år, og
- at** for det tilfælde, at retten alligevel måtte finde, at ^A vil være berettiget til en godtgørelse for urimelig afskedigelse, skal der henset til sagens omstændigheder alene udmåles en symbolsk godtgørelse til ^A

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

^A blev ved Københavns Byrets dom af 13. marts 2018 frifundet for tyveri af eller ulovlig omgang med hittegods for så vidt angår de 9 kr. Spørgsmålet for retten er herefter om Københavns Lufthavne A/S har godtgjort,

at A ved at lægge de 9 kr. i den såkaldte pandaboks til velgørende formål har gjort sig skyldig i en sådan overtrædelse af procedurerne i lufthavnen for sikkerhedsmedarbejdernes omgang med glemte mønter, at der er tale om en grov og væsentlig misligholdelse af forpligtelserne i ansættelsesforholdet.

Efter forklaringerne fra Vidne 1 Vidne 4 og Vidne 2 kan det ved sagens afgørelse lægges til grund, at der i lufthavnen på tidspunktet for bortvisningen af A eksisterede en kutyme, hvorefter supervisor for de enkelte vagthold kunne beslutte, at glemte småmønter ved checkstederne kunne lægges i pandaboksene til velgørende formål. På den baggrund finder retten, at den fejl, som A begik den 8. december 2016 ved at tage posen med de 9 kr. i lommen og lægge pengene i en pandaboks til velgørende formål, uden at det var godkendt af en supervisor, var så grov, at en bortvisning var berettiget. Det bemærkes i den forbindelse, at Københavns Lufthavne A/S ikke alene ved forklaringen fra Vidne 1 og fremlæggelsen af slides og talenoter fra det kursus som A gennemgik, inden han påbegyndte arbejde ved den interne sikkerhedskontrol eller ved fremlæggelsen af briefing notatet fra den 22. juli 2017, har godtgjort, at A havde modtaget informationer om, at han ikke som menig medarbejder på egen hånd måtte lægge fundne småmønter i pandaboksene.

Da bortvisningen var uberettiget tilkommer der herefter A erstatning for mistet løn i opsigelsesperioden på 6 måneder med fradrag for hans anden indtægt i maj og juni. Retten finder, at A ikke har krav på sommertillægget på 2.061,50 kr. For så vidt angår Københavns Lufthavne A/S' krav på tilbagebetaling af 5.873,56 kr. for opsparet afspadsering og 58.270 kr. for opsparet frihed 17-06, blev disse beløb af Københavns Lufthavne A/S udbetalt til A efter bortvisningen ved lønsedlen for februar 2016. Det lægges til grund, at disse tilbagebetalings-/modregningskrav først fremsættes i svarskriftet af 12. juni 2018, og retten finder på den baggrund ikke grundlag for at fratække disse beløb. Som følge heraf tilkommer der A et beløb på 216.284,04 kr. for mistet løn i opsigelsesperioden.

A har endvidere efter overenskomstens § 11, stk. 2, krav på én måneds løn svarende til 44.332,87 kr. samt godtgørelse for usaglig afskedigelse efter Hovedaftalens § 4, stk. 3, som retten efter længden af ansættelsesforholdet finder skal sættes til løn i 3 måneder svarende til 132.998,61 kr.

Samlet skal Københavns Lufthavne A/S til A herefter betale 393.615,52 kr. i anledning af den uberettigede bortvisning den 21. december 2016.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 48.125 kr. og af retsafgift med 9.720 kr. Det er oplyst, at A ikke er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

KØBENHAVNS LUFTHAVNE A/S skal til A inden 14 dage betale 393.615,52 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 15. marts 2017 til betaling sker samt sagsomkostninger med 57.845 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 16-01-2019 kl. 13:15

Modtagere: Advokat (L) Marc Malmbak Stounberg, Sagsøgte

KØBENHAVNS LUFTHAVNE A/S, Sagsøger

A

Advokat

(L) Sabine Shin-Ja Buhl Valentiner