



RETEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 8. oktober 2019

Sag BS-7126/2017-GLO

A

(advokat Gert Willerslev Jakobsen)

mod

IF SKADEFORSIKRING, FILIAL AF IF SKADEFÖRSÄKRING AB (PUBL), SVE-
RIGE

(advokat Torben Alexander Rhodin)

Denne afgørelse er truffet af dommer Morten Juul Nielsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag vedrører A krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og tab af erhvervsevne som følge af en trafikulykke den 11. december 2011. If Skadeforsikring, filial af If Skadeförsäkring AB (Publ), Sverige ("IF") har som skadevolders ansvarsforsikringsselskab anerkendt erstatningspligten, men har, navnlig på baggrund af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 29. december 2016, afvist kravene i sagen.

A har nedlagt påstand om, at IF skal betale 5.747.506,63 kr. med tillæg af procesrente af 671.680,52 kr. fra den 16. september 2016 og af 5.075.826,11 kr. fra sagens anlæg.

If Skadeforsikring, filial af If Skadeförsäkring AB (Publ), Sverige har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

A påstand er opgjort således:

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden 1. marts 2015 – 31. juli 2016	671.680,52 kr.
Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden 1. august – 29. december 2016	477.375,88 kr.
<u>Erstatning for tab af erhvervsevne</u>	<u>4.598.450,23 kr.</u>
<u>I alt</u>	<u>5.747.506,63 kr.</u>

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

A ejer, indirekte, halvdelen af anparterne i X ApS. De øvrige anparter ejes, ligeledes indirekte, af B Begge er registreret som direktører i selskabet, som blev stiftet med startdato den 1. oktober 2010. Selskabet overtog aktiverne i et det tidligere driftsselskab Y ApS.

Med virkning fra samme dato er der mellem X ApS og A indgået direktørkontrakt. Heraf fremgår blandt andet:

"...

6. LØN, BONUS OG LØNREGULERING

6.1 Direktørens årlige gage udgør ved tiltrædelsen kr. 600.000,00 årligt, der udbetales månedligt bagud den sidste bankdag i måneden med 1/12.

6.2 Selskabet indbetaler endvidere bidrag til en af Direktøren valgt pensionsordning. Pensionsbidraget, der udgør 5% af gagen, indbetales månedsvis bagud i tilknytning til lønudbetalingen.

6.3 Direktørens vederlag forhandles hvert år i januar måned, første gang i januar måned 2011.

7. BILORDNING

7.1 Selskabet stiller under ansættelsen en bil til rådighed og afholder alle forbundne udgifter hermed. Alternativt kan Direktøren erhverve egen bil og få et månedligt vederlag svarende til Selskabets reelle omkostninger til fri bil. Valget foretages dog for en periode på minimum 2 år.

7.2 Fritstilles Direktøren, er Direktøren berettiget til at beholde bilen i opsigelsesperioden, medmindre parterne aftaler, at bilen skal tilbageleveres, hvorefter Direktøren som kompensation modtager et beløb svarende til den skattemæssige værdi.

8. ANDRE GODER

8.1 Selskabet stiller en PC'er og en printer til rådighed på Direktørens bopæl og betaler samtidig samtlige installations- og driftsomkostninger herved samt opkobling med ISDN eller ADSL.

8.2 Selskabet betaler Direktøren et bredbånd- og telefonabonnement samt samtaleudgifter.

8.3 Selskabet stiller en mobiltelefon til Direktørens rådighed samt betaler samtaleudgifter.

8.4 Endvidere betaler Selskabet alle udgifter til kontingenter, aviser og tidsskrifter i et med bestyrelsens formand aftalt omfang.

...

12. FERIE

12.1 Direktøren er berettiget til ferie med løn i 6 uger pr kalenderår. Selskabet betaler et ferietillæg på 3 pct. Af den løn (jfr. § 6), der er indtjent i Selskabet i det foregående optjeningsår.

12.2 Direktøren bestemmer selv, under hensyntagen til Selskabets tarv, tidspunktet for ferieafholdelse og underretter bestyrelsesformanden herom.

12.3 Ved fratræden tilkommer der Direktøren 12.5 % feriegodtgørelse. Feriegodtgørelsen udbetales kontant ved fratræden sammen med den sidste lønudbetaling.

13. FORSIKRING

13.1 Selskabet tegner en sædvanlig direktionsansvarsforsikring til dækning af Direktørens erhvervsudøvelse i selskabernes regi.

13.2 Selskabet betaler en årlig præmie for en heltidsulykkesforsikring for Direktøren på normale forsikrings- og præmiebetingelser. Forsikringen skal dække for kr. 3.000.000,00 ved død og fuldstændig invaliditet.

13.3 Summen tilkommer Direktøren eller dennes bo.

13.4 Selskabet betaler den årlige præmie for en helbredsforsikring for Direktøren på normale forsikrings- og præmiebetingelser. Forsikringen skal dække 100 % af alle udgifter til lægeordineret behandling, uanset hvor i Danmark behandlingen foretages. Forsikringssummen udgør kr. [indsæt beløb] pr. sygdomsperiode eller pr år. Forsikrings- summen og præmien reguleres hvert år i overensstemmelse med forsikringsselskabets betingelser herom.
..."

Den 11. december 2011 blev A påkøbt af en bil, og var herefter sygemeldt frem til april 2012.

Den 22. december 2011 stiftedes Z ApS, som overtog anparterne i X ApS og X Ejendomme ApS, som ejer den ejendom, hvor X ApS har adresse. A og B overtog herefter – og holder fortsat – hver halvdel af anparterne i holdingselskabet.

Den 1. marts 2012 fratrådte A som direktør i X ApS, men forblev dog ansat, ligesom han beholdt sin ejerandele i selskabet.

Der er under sagen fremlagt årsrapporter for X ApS for regnskabsårene 2011-2017. Af årsrapporten for 2011 fremgår, at selskabet dette år havde årsresultat på 1.891.863 kr. og personaleomkostninger med 4.699.517 kr. Det foreslåede udbytte var 1.000.000 kr.

Med virkning fra 1. januar 2013 blev A løn i X ApS reduceret til 35.000 kr.

Den 5. marts 2013 stiftedes selskabet X2 ApS, som ejes af Z ApS.

Af årsrapporten for 2012 fremgår, at X ApS dette år havde årsresultat på 2.190.130 kr. og personaleomkostninger med 4.734.097 kr. Det foreslåede udbytte var 2.000.000 kr.

Med virkning fra 1. august 2013 blev A løn i X ApS reduceret til 30.000 kr.

Pr. 1. november 2013 blev C ansat i X ApS med titlen "Manager – Senior Coating Inspector". Af ansættelseskontrakten fremgår blandt andet:

"...

3. Salary, salary negotiation and salary adjustment

The annual salary will be Euro 3500, to be paid monthly in arrear and no later than on the last working day of the month. The employee get an additional fee of Euro 100,- day during travel related projects. contract will be negotiated for the first time June 2014.

4. Bonus, commission etc.

If employee manage to secure new clients to X who never have in the past been serviced by the company before then employee is entitled to 5% commission on all invoices issued to the client. Payment of the bonus take place once client have paid X in full.

5. Hours of work

*Weekly hours of work will be 40 hours a week.
..."*

Det er under sagen oplyst, at den gennemsnitlige, månedlige udgift til C løn i perioden fra november 2013 til februar 2015 var 40.444,75 kr. (svarende til en samlet udbetaling over 16 måneder på 647.116 kr.).

Med virkning fra 1. februar 2014 blev A løn i X ApS reduceret til 20.000 kr.

Af "Forberedelsesskema til sagens behandling i rehabiliteringsteam eller til kommunens vurdering af revalideringssager", som den 8. april 2014 er udfyldt af A fremgår blandt andet følgende:

"...

Jeg har ikke behov for tilbud. Arbejder i egen virksomhed, men på nedsat tid. Har ansat medarbejder til at varetage de arbejdsopgaver (tekniske, projektkoordinering, analyse og intern/ekstern auditering) som jeg ikke kan. Har siden august 2013 arbejdet på reduceret tid. Arbejder cirka 30% af tid jeg arbejdede før trafikuheldet.

..."

Af årsrapporten for 2013 fremgår, at X ApS dette år havde årsresultat på 1.702.387 kr. og personaleomkostninger med 5.568.235 kr. Det foreslåede udbytte var 1.700.000 kr.

Kommune har foranlediget, at der udarbejdet en arbejdspladsvurdering for A Vurderingen, som er udarbejdet på basis af virksomhedskonsulentens fælles samtale med A og B er dateret den 9. oktober 2014, og det fremgår heraf blandt andet:

"...

Om arbejdspladsen

X er et hovedselskab med domicil i By1 Firmaet består af et driftsselskab, en afdeling i By2 samt af et ejendomsselskab, der udlejer erhvervslokaler. Endelig har X nogle jordbesiddelser i Brasilien.

X kerneydelse er rådgivende konsulentvirksomhed vedrørende maling på skibe og boreplatforme. X varetager projekt styring og kvalitetskontrol, og virksomheden har aktiviteter over hele verden.

Virksomhedens ledelse er bygget op omkring en arbejdsdeling mellem de to partnere A og B

A jobfunktioner før ulykken

Før ulykken i 2011 varetager A en lang række funktioner i virksomheden. Han står for den daglige ledelse, for salgslederfunktion (herunder opsøgende salg), for de tekniske funktioner samt for lagerstyring.

A har 100-120 rejsedage om året, hvor han rejser i hele verden for at inspicere skibe. Han har i virksomheden det fulde overblik over procedurer og processer, og det er alene hans ansvar at gennemgå tekniske rapporter, som bliver indsendt af freelancedarbejdere i hele verden.

Især den tekniske del er en omfattende arbejdsopgave, idet den udover konstant overvågning af mails og rapporter kræver fysisk tilstedeværelse i havne og på boreplatforme rundt om i verden. En stor del af arbejdet består i uforudsete opgaver, og "brandslukning" på virksomhedens projekter. Det er derfor en del af A arbejde at kunne kaldes hurtigt ud, når et behov opstår.

Tilbagevenden til arbejdspladsen efter sygdom

Efter A ulykke i december 2011 er han helt sygemeldt frem til april 2012. Herefter vender han tilbage til arbejdspladsen i cirka ti timer om ugen. A er på dette tidspunkt ikke selv klar over, hvor alvorlige

hans skader er, og han er fast besluttet på at vende tilbage i sædvanligt omfang. Det står dog hurtigt klart for ^B og de øvrige ansatte, at dette ikke på daværende tidspunkt kan lade sig gøre, idet ^A slet ikke kan klare mere end ti timer om ugen.

I de ti timer om ugen, som ^A arbejder, bliver tiden mest brugt på at "tømme harddisken for information". Det vil sige, at ^A deler ud af sin specialviden og benyttes i situationer, hvor kun han har viden om den pågældende problemstilling. Det betyder, at de opgaver, som ^A tidligere varetog, i videst muligt omfang bliver uddelegeret til andre medarbejdere.

I denne periode er ^A ikke bevidst om, hvor reduceret hans arbejdsevne i virkeligheden er. ^B kan dog godt se, at ^A langt fra er tilbage i vanlig form. Han oplever, at ^A hurtigt bliver træt, tager sig til hovedet og får hovedpine. Efter sommerferien 2012 beslutter ^A at raskmelde sig.

Efter raskmeldingen hutler ^A sig i gennem sine arbejdsopgaver, og allerede efter et par måneder står det klart, at situationen er uholdbar. ^A og ^B beslutter i september/oktober 2012 at ansætte en teknisk direktør, der kan varetage de tekniske opgaver, som ^A før har stået for. Selvom ^A aflastes for de tekniske opgaver, så står det klart for ^B at ^A fortsat ikke kan varetage sine opgaver på normal vis. Reelt arbejder ^A fortsat kun cirka ti timer om ugen, og ^B oplever stadig, at ^A mangler energi, er bange og ked af det. ^B beslutter at sende ^A og hans familie på en længere ferie til USA i håb om, at ^A kan få det bedre, hvis han får lidt ro.

Da ^A kommer tilbage til hverdagen efter ferien i USA, begynder han for første gang at erkende, at hans nedsatte erhvervsevne sandsynligvis er permanent. ^A erkender for først gang for sig selv, at de stresssymptomer, han får, er undefinerbare og til dels umulige at forudsige og styre. Med selverkendelsen kommer en forståelse af, at det er et stort problem at arbejde med de mange og komplekse deadlines, som før var et vilkår i det daglige arbejde. Desuden indser ^A at det analysearbejde, som han tidligere kunne lave på en dag, nu tager en måned, fordi koncentrationen svigter. ^A erkender, at han ikke som tidligere kan have mange bolde i luften på samme tid.

^B oplever ikke, at ^A arbejdskapacitet har ændret sig, siden hans tilbagevenden for 2½ år siden. Han ser fortsat, at ^A har problemer med deadlines, mange bolde i luften og komplicerede

sammenhænge. B anfører, at det eneste, der har ændret sig, er A erkendelse af, at den nedsatte erhvervsevne er permanent.

A opgaver i dag

Efter A erkendelse af situationen beslutter B og A i slutningen af 2013, at A får en afgrænset opgave, idet han udelukkende varetager kontakten til en enkelt, fast kunde. Det gør det nemmere for A at overskue tingene, og det har i væsentlig grad løst problemerne med deadlines og svarfrister, som var den største belastning for A. Han arbejder fortsat cirka ti timer om ugen, da han på grund af smerter i hovedet ikke kan koncentrere sig længere.

A rejser fortsat på 3-4 ture om året i forbindelse med varetagelsen af den faste kunde.

Men hvor rejserne før var komprimerede med mange møder og kun de mest nødvendige overnatninger, så har A nu brug for flere dage på destinationen og kortere møder. A erkender dog, at rejserne selv med skånebehov er stressende, og at han 3-4 dage efter hjemkomsten er dårlig og har brug for megen hvile.

Status oktober 2014

Både B og A konkluderer, at de har udtømt de muligheder for skånehensyn i virksomheden. B erkender, at A permanent nedsatte arbejdskapacitet på sigt kan komme til at betyde, at der i virksomheden må "skæres ind til benet." Dette enten ved afhændelse af alle aktiviteter end hovedforretningen eller ved, at hele virksomheden sælges.
..."

Af et udateret sagsresumé, som efter det oplyste dog formentlig er udarbejdet i tilknytning til arbejdspladsvurderingen, fremgår blandt andet:

"...

1. Faglige og sociale kompetencer / kort anamnese

A er 45 år, sygemeldt siden august 2013 på grund af følger efter trafikuheld i december 2011, hvor han bliver påkørt på cykel. A var i forbindelse med uheldet sygemeldt frem til juli 2012, hvor han raskmeldte sig, uden dog på noget tidspunkt efterfølgende at genoptage arbejdet fuldt ud. A sygemelder sig på ny i august 2013.

A er selvstændig og har siden 2008 drevet virksomhed sammen med sin kompagnon B. Virksomheden beskæftiger sig med udlejning af

erhvervslokaler, jordbesiddelser i Brasilien samtidig med rådgivende konsulentvirksomhed vedrørende maling på skibe og boreplatter. Virksomheden varetager projektstyring og kvalitetskontrol og har aktiviteter over hele verden, med afdelinger i By1 og By2

A kan ikke længere varetage hans tidligere arbejdsfunktioner på fuld tid, på grund af:

- Nedsat mental og fysisk kapacitet, hvilket reducerer den samlede effektive arbejdssevne betydeligt.
- Hurtig udtrætning og nedsat udholdenhed.
- Nedsat og ustabilt overblik, med deraf følgende begrænsninger i hvilke arbejdsopgaver der kan varetages.
- Reduceret og ustabil indlærings- og hukommelsesevne.
- Nedsat selektiv opmærksomhed og problemer med at fastholde koncentrationen i længere tid ad gangen ved fx møder eller under samtaler.
- Kroniske smerter og begrænsninger i den fysiske udfoldelse.

Der blev i slutningen af 2012 ansat en teknisk direktør til at varetage de opgaver som A ikke længere er i stand til at varetage.

A ønsker fremadrettet at bibeholde nuværende virksomhed og varetage de arbejdsopgaver han kan på nedsat tid.

2. Behandlingshistorik / helbredsoplysninger

A blev efter ulykken behandlet på Sygehuset. A har efterfølgende været i behandling hos fysioterapeut, kraniosakral og akupunktør. Tilstanden vurderes at være stationær og behandlingsmulighederne udtømte af lægekonsulent . . .

3. Aktuelle tilbud / behandling

Der pågår ikke behandling af helbredende karakter.

4. Nuværende forsørgelsesgrundlag

Sygedagpenge

..."

Med virkning fra 1. december 2014 blev A løn i X

ApS reduceret til 9.433 kr., hvilket svarer til 43,3 arbejdstimer om måneden eller 10 timer om ugen. Hverken timetal eller månedsløn er ændret siden.

Samme dag indstillede rehabiliteringsteamet i Kommune A til tilskud til selvstændig virksomhed. Af indstillingen hedder det blandt andet:

"...

Der indstilles til tilskud til selvstændig virksomhed.

Har siden ulykke i 2011 ikke kunnet arbejde med hidtidige funktioner, men arbejder få timer om ugen i virksomheden. Der er ansat en teknisk direktør til at udføre de fleste af de opgaver, A tidligere stod for.

Der vurderes ikke udviklingsmuligheder i forhold til nuværende funktionsniveau.

Nuværende funktion i firmaet er indskrænket til at besvare tekniske spørgsmål.

..."

I overensstemmelse hermed bevilgede den 9. december 2014 støtte til A Kommunes visitationsteam i form af tilskud til selvstændig virksomhed efter reglerne i § 70 g i Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Af årsrapporten for 2014 fremgår, at X ApS dette år havde årsresultat på 1.476.174 kr. og personaleomkostninger med 5.663.202 kr. Det foreslåede udbytte var 2.000.000 kr.

Den 18. februar 2018 beregnede Kommune imidlertid A tilskud til 0 kr. pr. måned.

IF har som skadevolders ansvarsforsikringsselskab anerkendt erstatningspligten. I 2015 opnåede parterne blandt andet enighed om udbetaling af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste frem til og med 28. februar 2015. A

tog desuden forbehold for et krav om erstatning for erhvervsevnetab.

Den 2. september 2015 afgav den daværende Arbejdsskadestyrelse en vejledende udtalelse, hvorefter A varige mén efter ulykken blev vurderet til at være 40%. Af udtalelsen fremgår blandt andet:

"...

Hovedgener

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at A har følger efter skaden i form af hovedpine/ansigtssmerter, konstante nakkesmerter, tinnitus, ophævet lugte- og smagssans og hukommelses- og koncentrationsbesvær.

Vi vurderer på baggrund af skadens omfang og de initiale klager, at der er årsag mellem ulykken og ovenstående klager.

Vi har fastsat det varige men med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt A.7.1 vurderes tab af lugtesansen på begge næsebor (med eller uden ændret smagssans) til 10 procent.

Efter tabellens punkt A.4.1.3 vurderes postkommotionelt syndrom, det vil sige kognitive og affektive symptomer opstået efter hjernerystelse, med svær daglig hovedpine samt middelsvære kognitive symptomer, alkoholintolerance, øget søvnbehov m.m. til 15 procent.

Vi vurderer, at A gener kan sammenlignes med de to punkter i méntabellen, hvorfor det varige men skal fastsættes til skønsmæssigt 25 procent.

Vi er opmærksomme på, at A har fået konstateret asymmetri i hørelsen, og det er sandsynligt, at denne forskel kan tilskrives ulykken, men da hørelsen på begge ører ligger indenfor normalområdet fra set et lille dip ved 6 kilo Hertz på venstre øre, vurderer vi ikke, at der skal fastsættes et varigt men efter punktet A.6.2.1, jævnfør punktet nedenfor.

Efter tabellens punkt A.6.2.1 vurderes totalt høretab på et øre til 10 procent.

Det er ligeledes vores vurdering, at da tinnitus er ikke stærkt generende, så skal der ikke fastsættes et varigt men efter punktet A.6.4.1, jævnfør punktet nedenfor.

Efter tabellens punkt A.6.4.1 vurderes en sikkert påvist, varig hørenedsættelse, som i sig selv ikke er erstatningsberettigende, i kombination med stærkt generende og vedvarende tinnitus, samlet til mindre end eller lig med 8 procent.

Vi har på baggrund af ovenstående ikke fastsat et selvstændigt varigt men for hørelsen, men bemærker, at tinnitusgenerne indgår som en del af det varige men under punktet A.4.1.3.

Højre skulder

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at A har tegn på højresidig supraspinatusskade med smerter.

Objektivt er der konstateret nedsat bevægelighed ved bevægelsen fremad-opad til 120 grader og ved bevægelsen udad-opad til 90 grader samt ømhed og atrofi lokalt.

Vi er opmærksomme på, at der ikke er oplysninger om skuldergener i forbindelse med den primære lægekontakt, og at der først lægeligt er beskrevet skuldergener efter en måneds tid.

Vi vurderer dog ud fra sagens samlede oplysninger, at det i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng til skuldergenerne, idet det fremgår af sagen, at der primært i forløbet blev fokuseret på skaderne i ansigtet og følgerne heraf.

Vi har også lagt vægt på traumebeskrivelsen om, at A som cyklist blev ramt af en bil, hvorfor det vurderes sandsynligt, at der også har kunnet være en skade på skulderen.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der ikke forud for skaden er oplysninger om gener fra den højre skulder.

Efter tabellens punkt D.1.5.11 vurderes forandringer i skulderleddets rotatorsener med daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed, til 8 procent.

Vi vurderer, at A skuldergener kan sammenlignes med punktet i méntabellen, og i forhold til bevægeligheden er lidt værre end punktet angiver, hvorfor det varige men skal fastsættes til skønsmæssigt 8-10 procent.

Højre knæ

Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at A har følger efter skaden i form af smerter i det højre knæ.

Objektivt er der ikke konstateret nedsat bevægelighed og ingen atrofi og løshed.

Vi er opmærksomme på, at der ikke er oplysninger om knægener i forbindelse med den primære lægekontakt, og at der først lægeligt er beskrevet knægener efter en måneds tid.

Vi vurderer dog ud fra sagens samlede oplysninger, at det i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng til knægenerne, idet det fremgår af sagen, at der primært i forløbet blev fokuseret på skaderne i ansigtet og følgerne heraf.

Vi har også lagt vægt på traumebeskrivelsen om, at A
som cyklist blev ramt af en bil, hvorfor det vurderes sandsynligt, at der også
har kunnet være en skade på knæet.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der ikke forud for skaden er oplysninger
om gener fra det højre knæ.

Efter tabellens punkt D.2.7.4 vurderes læsion af brusk i knæledet med
smerter, let muskelsvind og eventuelt bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Vi vurderer, at A knægener er bedre end punktet, da
der ikke er konstateret objektive fund, hvorfor det varige mén er fastsat til
skønsmæssigt mindre end 5 procent.

Vansir

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at A
har minimalt vansir på knæet og i panden.

Efter tabellens punkt H.1 vurderes ikke skæmmende ar i ansigtet eller på
kroppen eller ekstremiteterne til mindre end 5 procent.

Vi vurderer, at A vansir kan sammenlignes med
punktet i méntabellen, hvorfor det varige mén kan fastsættes til skønsmæs-
sigt mindre end 5 procent."

Af årsrapporten for 2015 fremgår, at X ApS dette år havde årsresultat
på 10.819.850 kr. og personaleomkostninger med 8.133.310 kr. Det foreslåede
udbytte var 10.000.000 kr.

I brev af 16. august 2016 (fremlagt som sagens bilag 4) rejste advokat Karsten
Høj på vegne af A krav om erstatning for tabt arbejds-
fortjeneste for perioden 1. marts 2015 til 31. juli 2016 med 671.680,52 kr., svaren-
de til differencen mellem den opregulerede, forventede løn fastsat på baggrund
af hans indkomst januar – juli 2013 (før lønreduktion) med fradrag af den fakti-
ske indkomst i perioden. Der blev samtidig taget forbehold for et krav om er-
statning for erhvervsevnetab: "... når Arbejdsmarkedets Erhvervsikrings vejledende
udtalelse foreligger".

IF afviste kravet.

Den 1. november 2016 genindtrådte A i direktionen for
X ApS.

Den 29. december 2016 afgav Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ("AES") en vejledende udtalelse om A erhvervsevnetab, som skønnes at være mindre end 15 %. Af udtalelsen fremgår blandt andet:

"...

Erhvervsevnetab

Tidligere vurdering

Arbejdsskadestyrelsen har tidligere i udtalelse af 2. september 2015 vurderet méngraden efter ulykken den 11. december 2011 til 40 procent.

Vurdering af erhvervsevnetabet

Erhvervsevnetabet er mindre end 15 procent

Helbredsgrundlag:

Vedrørende de helbredsmæssige forhold har vi inddraget oplysningerne fra ovennævnte tidligere vurdering.

Vi har herved lagt til grund, at der er følger efter skaden, som beskrevet i udtalelsen fra 2015.

Vedrørende vurderingen af skadens følger og begrundelsen for ménvurderingen henvises til ovennævnte udtalelse.

Erhvervsmæssigt grundlag:

- A har oplyst til sagen, at han fra 2005 og således også på skadestidspunktet havde været fuldtidsansat som direktør i X

- Vedrørende situationen efter skaden oplyste han i maj 2014, at han ikke havde samme arbejdsfunktioner efter skaden, at han arbejdede på nedsat tid med 10–12 timer om ugen, at flere arbejdsopgaver var flyttet tilbage til andre medarbejdere, og at ansøgning om rehabilitering var igangsat.

- A oplyste i september 2015, at han arbejdede som manager på deltid med en arbejdsuge på 7-8 timer, at hans LØN var nedsat forholdsmæssigt i forhold til timer, at han havde fået anerkendt revalidering for selvstændigt erhvervsdrivende uden at få noget udbetalt.

- A har i februar 2016 oplyst, at han ikke er selvstændig erhvervsdrivende, men medejer af virksomhed, hvor han ejer 50 procent. Han har også oplyst, at virksomheden omhandler projektledelse og rådgivning inden for korrosionsbeskyttelse.

- Vedrørende arbejdstid har han oplyst, at den inden skaden udgjorde 60 til 70 timer om ugen, mens den efter skaden udgør 7–10 timer.

- Det fremgår af de sociale oplysninger, at A blev sygemeldt efter skaden, og at han genoptog arbejdet med cirka 20 timer ugentligt den 2. april 2012. I august 2012 oplyste han at arbejde fuld tid, og han blev raske-meldt.

- A blev på ny registreret sygemeldt fra den 5. august 2013. Kommunen vurderede, at han fra december 2014 opfyldte betingelserne for at få tilskud til egen virksomhed. På baggrund af indtægts størrelse for så vidt overskud og løn i 2011 og 2012 blev han ikke fundet berettiget til at modtage tilskud til selvstændig virksomhed.

- Der er indsendt kopi af direktørkontrakt og af Lønsedler.

- Vi har modtaget driftsregnskaber for virksomheden:

X ApS for årene 2011-2015: Overskuddet har herefter udgjort 2.5 mio; 3 mio; 2.4 mio; 1.7 mio; og 14.1 mio i 2015.

Y ApS for årene 2007/08 – 2009. Der primært bragte et negativt driftsresultat, mens driftsresultat i 2009 udgjorde 575.000 kr.

Z ApS for årene 2007 – 2010 og 2015; hvor der er angivet personaleudgifter i 2014 og 2015.

- Vi har modtaget oplysninger fra Skat, hvorefter Lønindtægten i årene 2009 til 2015 har udgjort følgende: 120.000 kr., 451.000 kr., 464.000 kr., 494.000 kr., 467.000 kr., 325.000 kr., 143.000.

- A har ved advokat oplyst til sagen, at han ejer 50 procent af X APS.

- Vi har ikke modtaget fuldstændige regnskaber for investeringsvirksomheden Z ApS. Ligesom vi ikke har modtaget oplysninger fra ejendomsselskabet A ved advokat mener ikke, at ejendomsselskabet X Ejendomme samt Z ApS (af advokaten benævnt Z), som er investeringsselskabet, har betydning for vurdering af erhvervsejnetab .

- A har dertil ved advokat anført, at omsætning og driftsresultat i virksomheden X ApS ikke har betydning ved vurdering af erhvervsejnetab, selvom han ejer halvdelen af selskabet. Afgørende for vurde-

ringen af erhvervsevnetabet er ifølge advokaten A lønudbetaling og arbejdsindsats. Herunder ansættelse af arbejdsmæssig bistand.

Vi skal for vurderingen bemærket, at for selvstændig virksomhed vurderes eventuelt erhvervsevnetab på baggrund af virksomhedens regnskaber.

Der kan her til ikke foretages en isoleret vurdering af, om der foreligger indtægtsnedgang ved sammenligning af regnskabsperioder før og efter skaden. Også andre overvejelser vil indgå i det udøvede skøn ved vurderingen, herunder usædvanlige poster som engangsomkostninger og mindre lønsomhed på grund af antagelse af passende bistand, der kompenserer for pågældende skadelidtes reducerede arbejdsindsats.

Vi er ved vurderingen opmærksomme på lønreduktionen i 2015. Lønindtægten kan udtrykke mindre arbejdstid, samtidig er det som medejer af en virksomhed en størrelse, man har indflydelse på.

Ved vurdering af indtjeningsevnen må inddrages hele indkomsten, hvor også andelen i virksomhedens overskud udtrykker ens evne til at tjene penge; total indkomstprincippet.

Vi har noteret os, at regnskabsårene efter skaden ikke viser en entydig negativ tendens i virksomhedens resultat. Dertil har vi lagt vægt på, at omsætning og resultatet i 2015 er væsentligt Øget sammenholdt med tidligere år.

Eftersom der ikke er oplyst om ekstraordinære forhold eller usædvanlige forhold for 2015, ses der ikke at kunne indlæses forhold, der sandsynliggør, at der skulle være tale om et enkeltstående regnskabsår.

Der vurderes dermed at være anvendt en mere indbringende indtjeningsmodel også i A favør end tidligere.

Det er dermed vores vurdering, at der ikke ses at være en fortsat påvirket indtjeningsevne efter skaden; på trods af det mindre arbejdsomfang.

På det nu foreliggende grundlag er det vores vurdering, at der ikke er sandsynliggjort en varig tabsgivende erhvervsevne eller mindre rentabel virksomhedsdrift på grund af følgerne efter skaden i 2011.

Vi vurderer derfor, at skaden den 11. december 2011 har medført et erhvervsevnetab på mindre end 15 procent.

..."

Specialist i neuropsykologi, Henrik Valentin Mortensen, har den 15. januar 2017 afgivet en neuropsykologisk erklæring, hvoraf blandt andet fremgår:

"47-årig mand, der i 2011 pådrog sig et hovedtraume i forbindelse med en trafikulykke. Han var formentlig kortvarigt bevidsthedspåvirket, pådrog sig blandt andet et kraniebrud og der blev påvist en cerebral kontusionsblødning og luft intrakranielt. Pt blev udskrevet fra sygehus uden genoptræningsplan eller ambulant opfølgning.

Han arbejder fortsat i egen virksomhed, men med reduceret arbejdsindsats, ændrede arbejdsfunktioner og der er ansat en medarbejder til at færdiggøre de opgaver, han ikke selv kan overskue.

Der foretages neuropsykologisk undersøgelse som led i revurdering af hans arbejdssevne. Pt er tidligere neuropsykologisk vurderet i 2014.

Pt oplever stort set uændret funktionsniveau i hverdagen. Har på sin arbejdsplads bemærket, at han kan overskue afgrænsede opgaver, men har svært ved at fastholde fokus i afvikling af opgaver over tid.

Energien er nedsat, og det er nødvendigt for ham at prioritere aktiviteter. Han får fortsat presset sig selv ud over ydeevne, hvilket fører til hovedpine og smerter bag øjnene. Pt vurderer ikke, at der er sket væsentlig ændring i hans funktion – er måske blevet lidt bedre til at tilpasse sig de ændrede levevilkår.

Pt indgår indledningsvist energisk i kontakten – er reflekterende og dynamisk. Efterhånden som us skrider frem, bliver han udtrættet.

Ved aktuelle neuropsykologiske genundersøgelse findes stort set uændret kognitiv funktion: Der er fortsat en ustabil koncentration og svag arbejds-hukommelse. Den sproglige indlæring går langsomt, og den sproglige hukommelse er svag. Han har svært ved at fastholde et stabilt overblik – funktionen er fluktuerende, og han kan punktvist ikke gennemskue simple problemstillinger. I forbindelse med udtrætning bliver han tempomæssigt langsommere.

Der er overensstemmelse mellem pt's skade, forløbet og aktuelle funktion. Den største erhvervshindring for pt er hans nedsatte energiniveau. De kognitive vanskeligheder giver ham nu en oplevelse af nedsat stresstolerance.

Han er god til selv at kompensere og har tilpasset sig. Man kan således næppe øge hans funktionsniveau ved en specifik hjerneskadeorienteret rehabiliteringsindsats."

I brev af 2. februar 2017 kritiserede advokat Karsten Høj på vegne af A Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, herunder navnlig anvendelsen af totalindkomstprincippet.

Af årsrapporten for 2016 fremgår, at X ApS dette år havde årsresultat på 7.728.975 kr. og personaleomkostninger med 7.557.830 kr. Det foreslåede udbytte var 8.000.000 kr.

I en journalrapport af 11. juli 2017 fra Kommune vedrørende det tidligere meddelte tilskud til egen virksomhed hedder det blandt andet:

"...

Opfølgning tilskud til egen virksomhed Las. § 10. stk. 3

Opfølgning Tilskud til egen virksomhed jf. LAB § 70D

Arbejdsgiver: Selvstænding i virksomhed med partnerskab. Firma sælger og producerer maling og overfaldebehandling til eks vindmøller, boreplatforme, store skibe mv. Deres kontor ligger i København hvor produktionen primært er i udlandet i mange forskellige lande.

Stillingsbetegnelse: Medejer af virksomheden

Bevillingsgrundlag: Hjerneskadet efter ulykke hvor han blev kørt ned af en bil da han kom cyklende. Fik skadet af sin hjerne således den fungerer på samme vis som var han stressramte er.

Skånehensyn: Må ikke udsættes for stress og skal have mulighed for at arbejde i sit eget tempo. Tåler ikke med ansvar i.

Arbejdstid: meget variabelt men ca 10 til 12 timer i gennemsnit pr uge.

Arbejdsopgaver: Koordinerende procesmedarbejder. Holder kontakt med kunderne

Ændringer i ansættelse: nej

Helbredstorhold: forsikringsselskaberne kræver at han går jævnligt til neuropsykolog hvilket er ca 1 gang årligt for at få afklaret om situationen har ændret sig til det bedre.

A **fortæller:** At det nogen gange er svært at anerkende de problemstillinger han har i forhold til at han længere magter så meget som han kunne tidligere. Er glad for denne ordning således han kan forblive på arbejdsmarkedet.

Med begrundelse i at de helbredsmæssige forhold er uforandret og beskæftigelses på det ordinære arbejdsmarkedet ikke er en realitet fortsætter bevillingen uændret i 2½ år fra d.d.

*Det vurderes ikke for sandsynligt at der er mulighed for prograssation i arbejds-
evnen på nuværende tidspunkt. Måske på sigt.*

..."

I brev af 21. december 2017 (fremlagt som sagens bilag 7) rejste advokat Gert Willerslev på vegne af A krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden 1. august til 29. december 2016 med 477.375,88 kr., svarende til differencen mellem den opregulerede, forventede løn fastsat på baggrund af hans indkomst januar – juli 2013 (før lønreduktion) med fradrag af den faktiske indkomst i perioden, samt erstatning for erhvervsevnetab med 5.075.826,11 kr., svarende til skønsmæssigt fastsat årsløn 755.082,14 kr. (660.000 kr. opreguleret fra 2011- til 2017-niveau) x 10 år x 70 % (erhvervsevnetabet) med aldersreduktion 13 %.

IF afviste også dette krav.

Af årsrapporten for 2017 fremgår, at X ApS dette år havde årsresultat på 1.188.215 kr. og personaleomkostninger med 7.908.650 kr. Der var ikke forslag om udbytte for dette år.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af A og B

A har forklaret, at han er 50 år gammel. Han er uddannet lagerekspedient, men senere foretog han et brancheskift til skibsindustrien, hvor han har arbejdet med overfladebehandling. Først havde han arbejde af praktisk karakter, sidenhen kom han til arbejde i ledelsesfunktion. Han fik på et tidspunkt en stilling som driftsleder i Grønland. Senere fik han en stilling i Hempels tekniske afdeling som rejseinspektør og teknisk chef. Senere endnu virkede han også som teknisk salsrådgiver i Hempel.

I 2005 blev han selvstændig. Han fungerede som freelancekonsulent. Han ydede især bistand til rejseopgaver, tilsyn og rådgivning. Han lavede arbejde for Mærsk og andre store danske rederier. Virksomheden udviklede sig hurtigt, og han fik behov for at ansætte medarbejdere. Det skete løbende i 2007 og 2008. Samtidig fik han også en forretningspartner, D som sad ude i By2 Virksomheden etablerede sig herefter også derude og med D som repræsentant. I 2008 eller 2009 kom også B til, som han kendte fra sin tid i Hempel. I 2010 forlod D virksomhe-

den, som han og B herefter drev sammen. Samme år danne- de de således X ApS. Hovedopgaven er rådgivende arbejde og tilsyn med skibe på værft og entrepriser. Arbejdet med overfladebehandling er en tek- nologisk tung proces. Der er meget kemi og behov for meget analysearbejde. De skal rådgive kunder om produkter og investeringsstrategi. De supporterer blandt andet Norden, Torm og Mærsk, som ikke har deres ekspertise in-house. De har ramt en hylde, hvor de har ret god succes. Han selv har både en praktisk baggrund, men også en uddannelse inden for lager og logistik. De laver analy- ser og udarbejder budgetforslag samt vedligeholdelsesplaner. De skal kortlæg- ge kundens strategiske og økonomiske behov. Det er samtidig vigtigt at finde ud af, hvem der kan løfte en entreprise. Det er kæmpeinvesteringer for deres kunder at lave skibe – til en værdi af op til én mia. dollars. De skal derfor præ- stere et skarpt dokument. Det er et analysearbejde, som kræver koncentration og fokus. Der er mange tal og detaljer – og også ISO-standarder – som man skal holde styr på.

Han havde tidligere en omfattende rejseaktivitet. Ofte når han og B var afsted var deres tur nøje struktureret med mange møder kort efter hinanden. Både de og kunderne kan lide at mødes face-to-face. Nogle gange handlede det også om at være fysiks til stede på de relevante sites for at sikre, at deres analysearbejde førte til en korrekt opstart.

Både han og B er registreret som direktører i virksomheden. De fungerer på lige fod med hinanden, og sad i fællesskab med de samme opga- ver: budgetlægning, strategi, ansættelse af nye medarbejdere, organisatoriske opgaver osv. Hans force var dog nok opgaverne af strukturel og strategisk ka- rakter, mens B er den mere visionære type. De komplimente- rede hinanden godt. Han er teknikeren, og B er den strategi- ske, udadvendte person.

Ulykken skete i 2011, mens han var ude at cykle. Han blev påkørt af en bil, der kørte ud fra en sidevej. Han blev ramt af bilen og kan ikke huske mere – bortset fra at han kom op i ambulancen. Han slog sit hoved, skulder, knæ og ansigt.

Han var sygemeldt i en periode. Han tænkte det dog sådan, at først gør det ondt, så bliver det godt, og så kommer man videre. Han begyndt ret hurtigt at overveje at komme tilbage på arbejdet. Der gik nogle måneder, hvor han blev ved med at sige til B og de andre, at han snart kom tilbage. Han kørte ind en dag, men B sagde, at han syntes, at han skulle køre hjem. Han syntes selv, at det gik bedre. Instinktivt tænkte han, at jo mere han arbejdede, jo bedre ville det blive. Han kom ind i en dagligdag, men han syntes det var underligt, at han skulle have så mange smerter i hovedet og nakken. Lægen havde sagt, at de nok først ville stabilisere sig efter 12 måneder. Men derfor tænkte han også, at det herefter ville være overstået. Han synes

selv, at han ydede, hvad han skulle. Men han har bagefter talt med ^B og de andre, og kan nu godt se, at han slet ikke ydede på niveau. Der gik et års tid, hvor han naivt troede, at han arbejde som han kunne før. Han var i en osteklokke. Han modtog behandling i form af blandt andet kraniosakral massage og fysioterapi for at lindre smerterne, men det havde ikke den store effekt.

Det er svært at sige hvor det ene og det andet skete i forløbet. Han blev mange gange bedt om at tage hjem, men han tænkte, at hvis han bare gav den en ekstra skalle, ville smerterne forsvinde. ^B var bange for, at han slet ikke ville komme tilbage, og ^B ville hellere have en smule af den gamle ^A end slet ingenting. De blev enige om, at han skulle tage en god lang ferie med familien for at blive nulstillet. Han var afsted i USA i tre uger.

Da han kom hjem, følte han sig mere frisk og ovenpå. Hovedpinen og smerterne var væsentlig mindre. Han var klar til at starte på fuldskrue igen. Han kunne imidlertid se og mærke – også på familie og venner – at det gik lynhurtigt ned ad bakke igen med hovedpinen og smerterne. Han var også irrtabel. Tiden begyndte at arbejde for erkendelsesprocessen. Der var en reduktion i de fysiske ting, som han kunne. Han var slet ikke ude at rejse i samme omfang som før – selvom han naivt blev med at tro, at han kunne. ^B blev ved med at sige, at han skulle tage det roligt. Rejseaktiviteten blev også mere planlagt.

Det er svært at sige, hvor meget han arbejdede, efter at han kom hjem fra ferie. Han havde ikke samme output. Han arbejdede ikke hele dage. De begyndte at tilpasse hans arbejdsopgaver med hans hverdag.

I perioden, hvor han havde været sygemeldt, havde ^B arbejdet på at finde løsninger på hans opgaver. Der var meget brandslukning. ^B prøvede at tage opgaverne, og de rejsende folk fik også nogle af de mindre tunge opgaver. Han havde meget sparring med ^B. Han troede, at han kunne vende tilbage til fuldstændig samme opgaver. Han ramte på den måde også sin egen mur. Han måtte give rigtig mange opgaver fra sig. ^B tog dem i vidt omfang.

De opgaver, som han især ikke kunne håndtere, og som blev taget væk, er de ledelsesmæssige opgaver, analyseopgaver, opgaver, hvor der skal leveres et dokument. Her er han kun med til sparring. Han håndterer især opgaver, der ikke er forbundet med så meget ansvar. Alt det med at drive en virksomhed er han ikke involveret i. Han har kontakt til én kunde – en amerikansk kunde. Hans netværk er bygget på personlige kontakter. Hans arbejdsopgaver i dag består i at have kontakten til denne ene kunde.

Fysik er han nok mere end 10-12 timer om ugen på arbejdspladsen. Men han kan også mærke belastningen bagefter. Han er udkørt, og kan ikke deltage i at være sammen med venner eller familie. Han er udbrændt og uden overskud, når han belaster sig selv arbejdsmæssigt.

Han effektivitet er i dag meget reduceret i forhold til før ulykken. Han holder mange flere pauser. Han har svært ved at koncentrere sig om at sætte sig ned og lave en opgave færdig. Han forsøger stadig at påtage sig opgaver, men hans evne til det er meget reduceret. Han sidder meget med mindre arbejdsopgaver af praktisk art.

Han og ^B ledte efter én som kunne afløse ham og overtage hans opgaver. ^B arbejdede på at få løst en bunke af opgaver, der blev stadig større og større. Han måtte selv acceptere, at de produkter, han afleverede, ikke havde den kvantitet eller kvalitet, som han forventede. ^C som de ansatte, var allerede en del af firmaet og havde lavet opgaver for dem. Det er en nichebranche, og derfor er der ikke mange relevante kandidater. De mistede da også kunder i perioden. ^B så også på det sådan – helt kynisk - at de var for sårbare. ^B sagde til ham, at han måtte acceptere, at han ikke kunne varetage sine opgaver som hidtil. Derfor blev ^C ansat.

Hans løn blev trappet ned fordi han efter landede på et niveau svarende til ti timer om ugen. Lønnen skal reflektere arbejdsvolumen. De ti timer var det, som kunne fungere, men når han havde været på kontoret i tre-fire timer, så svarede det til halvanden times arbejde. De ansatte også andre, herunder ^E

Hans kontakt med kommunen startede under sygemeldingen. Han blev registreret som sygemeldt. Efterfølgende endte han i et jobforløb. Han fik en kontaktperson. Der var en del statusmøder. Kommunen var fokuseret på at få ham tilbage i arbejde. Det skulle ikke gå for hurtigt, men han skulle tilbage i arbejde. Han blev på et tidspunkt ringet op i sin ferie og bedt om at komme til møde. Da han sagde, at han var på ferie, fik han at det kunne man ikke, når man var syg. Det pjat gad han ikke, og derfor raskmeldte han sig. Han gad ikke også rode med dét oveni alle sine udfordringer.

På dette tidspunkt begyndte der dog også at komme erklæringer fra lægerne om hans tilstand, og om at det var alvor, og at tingene faktisk ikke ville blive som før.

Han tog derfor på ny kontakt til det offentlige og meldte sig delvis syg. Det blev registreret, og der blev skaffet en masse dokumentation. Det blev brugt til kon-

statere, at han var berettiget til et fleksjob, men fordi han var selvstændig kom det til rehabiliteringsprogram i stedet. Den fremlagte arbejdspladsvurdering blev lavet i den forbindelse. Hans sagsbehandler var i den forbindelse ude på arbejdspladsen, og de havde også samtaler med B

Hans indtryk var, at der var substans i deres vurderinger. Han tænker ikke, at man bare sådan uden videre giver bevillinger af den art. Han var også inden foran et vurderingspanel – rehabiliteringsteamet – med et betydeligt antal deltagere.

Han har siden ulykken haft begrænset indflydelse resultatet X ApS, så, men det har selvfølgelig en indirekte påvirkning, at han har været med til at skabe virksomheden og skaffe kunderne. Derimod har hans arbejdsindsats ikke betydet meget for resultatet. Han tænker nogen gang over, hvor det kunne være gået, hvis han havde kunnet yde optimalt. Der er ikke mange i branchen der besidder deres kompetencer, og hvis han havde kunnet yde, ville virksomheden utvivlsomt have været væsentlig større end i dag. Han ved ikke præcis hvor ansatte, der er i virksomheden. De sidder seks personer på kontoret i By1 Sidste år købte de et selskab i England med 14-15 medarbejdere. De har i alt måske 25-30 konsulenter, som rejser rundt. Realiteten for hans vedkommende er dog, at han efterhånden bliver mindre og mindre selvstændig erhvervsdrivende og mere og mere passiv investor. Han stoler 100 % på at hans investering i virksomheden bliver håndteret. Firmaet er dog helt afhængig af, at B fortsætter.

Z ApS er moderselskab for X ApS. Han er også medejer af Z ApS. Udbyttet i X ApS udbetales fra Z ApS og derfra videre til deres private holdingselskaber. I alle udbytter fra X ApS er udloddet videre fra Z ApS. Noget heraf er anvendt til investering, herunder i den tidligere omtalte engelske virksomhed.

Ulykke har også haft betydning for han privatliv. Han har altid lavet håndværksarbejde, og det kan han ikke længere. Her er det især skulderskaderne, der begrænser ham. Han skal håndtere sine ressourcer. Han prøver at være noget for sine børn, men det er svært. Tidligere kunne han og hans kone handle impulsivt og være aktive. Det kan de ikke længere. Nu skal alting planlægges rundt om ham. Efter sådan en dag som i dag er han helt udkørt.

B har forklaret, at han er direktør og medejer af X ApS. Arbejdsfordelingen mellem ham og A var tidligere sådan, at A havde ansvaret for den operative del af virksomheden, det vil sige analyser, kvalitetskontroller på indkomne rapporter, dialogen med kunderne omkring projekter, troubleshooting osv. Hvis der var et

problem på et projekt, så fløj A ud og håndterede det. Hans eget ansvar var mere det finansielle og selve driften. Men ellers har de i øvrigt været ligeværdige parter, og forhold som investeringer og ansættelser – og den samlede drift – var noget de altid drøftede sammen. A

var dog indiskutabelt teknikeren. De rejste også meget rundt, for der var ikke mange af deres projekter, der lå i Danmark. De har begge ligget på over 100 rejsedage om året.

Han havde også den hovedansvaret for den daglige kontakt til revisor og advokater. Budgetterne lagde de sammen. Det er svært at sige, hvor mange timer om ugen A arbejdede. Han lå nok på den gode side af 50 timer. A er helt ubetinget en af de dygtigste teknikere inden for sit felt.

Den dag ulykken skete, prøvede han at ringe til A Han fik en opringning fra A kone om, at han var faldet. Først efter et par dage, hvor han så billederne af A gik det op for ham, at dette ikke bare var et almindeligt styrt. Han var nede hos A inden jul, hvor de havde en snak. Han gjorde sig tusind tanker, men han havde hele tiden troen på, at A nok skulle komme tilbage, og det var også, hvad A sagde. I den mellemliggende periode overtog han selv nogen af A opgaver, mens andre blev afleveret til medarbejdere. De prøvede at humpe sig igennem.

Da A kom tilbage, gik det relativt hurtigt op for ham, at det ikke var godt. A koncentrationsevne var lille, og han fik hurtigt hovedpine. Han sagde adskillige gange til A at han skulle tage hjem, men A følte en stolthed omkring sin position i firmaet.

Det var rent ud sag noget møg. Han var nødt til at spørge sig selv, om de skulle sadle om eller om det var enden på virksomheden. De ansatte C som teknisk chef, men han var ikke på niveau med A At de alligevel holdt omsætningen skyldes især to amerikanske kunder.

Én af A store forcer var tidligere, at han i forbindelse med dybdeanalyserne i et projekt lynhurtigt kunne læse og forholde sig til lange rapporter. Det kunne – og kan – han ikke længere, og det var ydmygende for ham. De havde dog to rigtig dygtige projektledere på de amerikanske kunder, og de aftalte, at A skulle håndtere disse accounts og sparre med de to projektledere. I 2015 ansatte de en permanent CFO, F til at varetage økonomien. Hans egen tid blev jo også kortere.

De aftrappede A løn, fordi han jo ikke lavede så meget længere, og de havde også øgede omkostninger til andre medarbejdere. Fordi A ikke længere er så effektiv, har de også ansat en assistent til ham.

Det, som han nu har forklaret er også meget det samme, som han i sin tid forklarede til kommunen i forbindelse med arbejdspladsvurderingen.

Det er grundlæggende ham og F der driver virksomheden. A kom tilbage som direktør i 2017. For hans vedkommende handlede det også om, at eftersom han og A var ligeværdige partnere, så var det også rart at have ansvaret sammen. De drøfter da også stadig vigtige spørgsmål. A har dog ikke så meget at gøre med den daglige drift. De har arbejdet længe sammen og har et professionelt venskab. Han overvejede kortvarigt at gå alene, men så tænkte han, at hvis det, som var sket for A var sket for ham, så havde A gjort det samme for ham.

Det er svært at sige, hvor meget personale de har haft i perioden. Virksomheden er vokset støt. De har en fast stab på ca. 20 ansatte, og ellers lejer de mandskab i Polen.

Alt kulminerede for dem i 2015. Et stort projekt i Afrika for de omtalte amerikanske kunder genererede en enorm omsætning. Projektet stoppede dog også i 2016, hvorfor omsætningen i 2017 faldt tilsvarende. På grund af den usikre situation har de heller ikke turdet være alt for aggressive med at hente nye kunder ind. I august 2016 headhuntede de E der er kemiingeniør, ind i firmaet. Han er dyr, men det har været nødvendigt. 2015 og 2016 var exceptionelle år. I de år var der udlodninger på måske et par mio. kr. Det er bestemt ikke noget de har kunnet gøre hvert år. Der har igennem holdingselskabet også været foretaget forskellige investeringer, herunder blandt andet i nogle aktiviteter i Brasilien.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøgte har anerkendt erstatningspligten for de følger, som ulykken den 11. december 2011 har forårsaget.

Ulykken har forårsaget, at A både har lidt et midlertidigt tab af arbejdsfortjeneste og et varigt tab af erhvervsevne. Sagsøgte er dermed forpligtet til at erstatte disse tab.

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste:

Ifølge Erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, 2. pkt. og Højesterets dom af 11. marts 2008, gengivet i UfR 2008.1386, er A berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste fra indtægtstabets indtræden til den 29. december 2016, hvor den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring fremkom [...].

A krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste skal opgøres som i sagens bilag 4 og bilag 7.

Ifølge Erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, er A endvidere berettiget til rente af erstatningen for tabt arbejdsfortjeneste f.p. 1. marts 2015 til 31. juli 2016 en måned efter kravets fremsættelse den 16. august 2016 (sagens bilag 4). Erstatningen for tabt arbejdsfortjeneste f.p. 1. august til 29. december 2016 skal forrentes fra sagens anlæg.

Erstatning for tab af erhvervsevne:

A er endvidere berettiget til erstatning for tab af erhvervsevne efter bestemmelserne i Erstatningsansvarslovens §§ 5, 6, 7 og 9.

Ifølge Erstatningsansvarslovens § 5 skal erhvervsevnetabet fastsættes til forskellen mellem den indtægt ved arbejde, som skadelidte ville have kunnet skaffe sig, hvis skaden ikke var sket og den indtægt, som skadelidte efter skaden er eller bør være i stand til at skaffe sig ved udnyttelse af den resterende erhvervsevne.

Inden tilskadekomsten den 11. december 2011 arbejdede A mere end fuld tid og havde en årlig indtægt på godt 600.000 kroner. Som følge af tilskadekomsten er A imidlertid kun i stand til at arbejde cirka 10 timer om ugen med en deraf følgende årlig indtjening på cirka 180.000 kroner. Det gøres derfor gældende, at A erhvervsevnetabsprocent passende kan fastsættes til 70, subsidiært en lavere af retten fastsat erhvervsevnetabsprocent.

Hvad angår årslønsfastsættelsen, gøres det gældende, at Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikrings anvendelse af totalindkomstprincippet i sin vejledende udtalelse af 29. december 2016 er forkert, og at Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikrings vurdering af A erhvervsevnetab derfor også er forkert.

I en situation som den foreliggende, hvor der i virksomheden var og er et større antal beskæftigede, skal i stedet anvendes det såkaldte "vikarprincip". Efter vikarprincippet skal årslønnen fastsættes svarende til lønudgiften til ansættelse af en person, der skal varetage de funktioner, som den skadelidte ikke længere kan varetage, eventuelt med et tillæg, jf. bl.a. Højesterets dom af 13. september 2013 trykt i UfR 2013.3336H.

Vikarudgiften kan passende fastsættes svarende til udgiften til den medarbejder, Diego Gonzalaz Garcia, som X ApS ansatte til med virkning fra den 1. november 2013 at varetage den primære del af A funktioner. Beløbet skal dog forhøjes med et tillæg henset til, at A arbejdsindsats må antages at have været større end vikarens og til at A som person havde en væsentlig betydning for omsætningen i forretningen.

Som det fremgår af A erstatningsopgørelse af 13. juli 2015 [...], androg den gennemsnitlige månedlige udgift til vikaren i perioden fra november 2013 til februar 2015 647.116 kroner / med 16 måneder = 40.444,75 kroner per måned. På denne baggrund gøres det gældende, at A årsløn passende kan fastsættes skønmæssigt til 55.000 kroner per måned x 12 måneder = 660.000 kroner.

A krav på erstatning for tab af erhvervsevne skal opgøres som i sagens bilag 7.
..."

IF har i sit påstandsdokument anført blandt andet:

"...

Denne sag udspringer af et færdselsuheld den 11. december 2011, hvor sagsøger på cykel bliver påkørt af en bil, som var lovpligtigt ansvarsforsikret hos sagsøgte. I overensstemmelse med Færdselslovens regler om objektivet ansvar samt hæftelse for sagsøgte, er erstatningspligten anerkendt.

Sagsøgte kan endvidere bekræfte at der er udbetalt godtgørelse og erstatning som redegjort for af sagsøger.

Parterne er imidlertid uenige om, hvorvidt sagsøger har krav på erstatning for tab af erhvervsevne samt yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Som led i sagens oplysning, har sagen udenretligt været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som den 29. december 2016 fremkom med en vejledende udtalelse om sagsøgers erhvervsevnetab, hvorefter dette fastsættes til under 15 % og dermed ikke erstatningsberettigende.

Det gøres gældende, at den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring er korrekt, idet den er både veloplyst og velbegrundet.

Tilsidesættelse af en vejledende udtalelse, fordrer et sikkert grundlag som ikke er til stede. Det er sagsøgers bevisbyrde at tilvejebringe et sådan sikkert grundlag.

Det er således sagsøgtes opfattelse, at Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring på korrekt vis, har anvendt totalindkomstprincippet ved vurderingen af erhvervsevnetabet, fremfor vikarprincippet.

Det er endvidere sagsøgtes opfattelse, at det er uden betydning for vurderingen af erhvervsevnetabet, hvorvidt sagsøger de facto er registreret som direktør endsige, hvilket lønniveau der fremgår af sagsøgers ansættelseskontrakt. Dette er, qua den omstændighed, at sagsøger er medejer af virksomheden, rene formelle spørgsmål som sagsøger selv har afgørende indflydelse på.

Sagsøger har som følge af færdselsuheldet i 2011 ikke oplevet nogen samlet indtægtsnedgang, fordi der blandt andet blot er udbetalt udbytte i stedet for løn. Sagsøgers indtægt fra virksomheden er tværtimod øget markant i årene efter færdselsuheldet. Sagsøgte formoder og lægger til grund, at sagsøger har modtaget udbytte svarende til halvdelen af de i regnskaberne nævnte beløb.

Det er desuden helt udokumenteret at følgerne af sagsøgers tilskadekomst på nogen måde har ført til en omsætningsnedgang for virksomheden, endsige at virksomheden har været afskåret fra at påtage sig flere opgaver.

Endeligt har der ikke været foretaget nogen egentlig arbejdsprøvning af sagsøger og oplysninger om sagsøgers evne til at arbejde beror alene på sagsøgers egen opfattelse.

Sagsøgte bestrider ikke at sagsøger som følge af uheldet er blevet påført varige gener, [...] men sagsøgte bestrider at følgerne har påvirket sagsøgers evne til at oppebære løn i egen virksomhed og at der er realiseret et løntab endsige at der skulle være realiseret et erhvervsevnetab. På den baggrund bestrides de fremsatte krav.

Til støtte for den subsidiære påstand gøres det gældende, at for det tilfælde at retten måtte finde, at sagsøger har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og/eller erstatning for tab af erhvervsevne, da skal en sådan erstatning fastsættes skønsmæssigt lavere end opgjort.

...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Erhvervsevnetab

Retten skal, som det første, tage stilling til, om A har lidt et erhvervsevnetab og i givet fald, hvor stor denne erhvervsevnetabsprocent er.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 29. december 2016 udtalt, at A erhvervsevnetabsprocent er lavere end 15, navnlig, må det forstås, derved, at han har eller kan have haft indtægt fra den virksomhed, som han er medejer af, X ApS, i form af udbytter. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har samtidig henvist til, at A som medejer af virksomheden har indflydelse på den løn, som han får udbetalt.

Det følger af erstatningsansvarslovens § 5, stk. 1, at hvis en personskade har medført varig nedsættelse af skadelidtes evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde, tilkommer der skadelidte erstatning for tab af erhvervsevne. Af stk. 2 følger, at der ved bedømmelsen af erhvervsevnetabet skal tages hensyn til skadelidtes muligheder for at skaffe sig indtægt ved sådant arbejde, som med rimelighed kan forlanges af den pågældende efter dennes evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling og genoptræning eller lignende. Endelig følger af stk. 3, at skadelidtes erhvervsevnetab beregnes i procent (erhvervsevnetabsprocenten), og at der ikke ydes erstatning, såfremt erhvervsevnetabet er mindre end 15.

I denne sag har A fra januar 2013 og frem til november 2014 ubestridt oplevet en nedgang i sin direkte lønindkomst. Efter de foreliggende oplysninger lægger retten til grund, at den løn han oppebærer fra X ApS aktuelt i hvert fald er reduceret med 70 % i forhold til før ulykken, således som A under sagen har gjort gældende.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har den 2. september 2015 udtalt, at A varige mén efter ulykken i 2011 er 40 %. Denne fastsættelse er ubestridt.

Hvor det må lægges til grund, at A tidligere arbejdede betydeligt mere end almindelig fuld tid, arbejder han nu kun ca. 10 timer om ugen – hvilket hans løn da også er fastsat efter.

Retten finder, at de lægelige oplysninger, såvel som resultatet af den undersøgelse, som blev foretaget af Kommunes rehabiliteringsteam i 2014

og Kommunes efterfølgende afgørelser om, at A var og fortsat som udgangspunkt er berettiget til tilskud til selvstændig virksomhed efter reglerne herom lov om aktiv beskæftigelsesindsats, sammenholdt med de afgivne forklaringer støtter, at A erhvervsevne er betydeligt nedsat som følge af ulykken, og at han i sin nuværende stilling aktuelt udnytter denne i fuldt muligt omfang.

Den omstændighed, at X ApS, som A fortsat er medejer af, i en årrække, trods hans reducerede indsats, har oplevet – omend dog i svingende omfang – vækst og indtægter i et sådant omfang, at det i adskillige år har været muligt at udbetale udbytter af varierende størrelser, kan ikke tillægges betydning for fastsættelsen af A erhvervsevnetabsprocent. Retten har herved lagt vægt på, at der er tale om en virksomhed med adskillige ansatte, at A ikke kontrollerer virksomheden alene, og at indtægten i virksomheden nok er påvirket – men ikke egentlig afhængig – af A arbejdsindsats. I øvrigt er udlodningerne fra selskabet ikke sket til A eller B men derimod til et ligeledes fællesejet holdingselskab, som efter det oplyste har sine egne forretningsaktiviteter, og hvortil de foretagne udlodninger delvis skal være anvendt. A eventuelle indtægter, som knytter sig til ejerskabet af X ApS, må under disse omstændigheder nærmere sidestilles med sædvanligt investeringsafkast, snarere end de skal ses som udtryk for en indtjening beroende på en arbejdsindsats.

Herefter tilsidesætter retten Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af A erhvervsevnetabsprocent, som passende kan fastsættes til 70 % svarende til den nedgang i direkte lønindkomst, som han har oplevet efter ulykken, og som må henføres hertil.

Retten skal herefter tage stilling til størrelsen af den erstatning, som A har krav på.

Det følger af erstatningsansvarslovens § 6, stk. 1, at Erstatningen fastsættes til et kapitalbeløb, der udgør skadelidtes årsløn, jf. erstatningsansvarslovens § 7, ganget med erhvervsevnetabsprocenten, jf. § 5, stk. 3, og herefter ganget med 10.

Af erstatningsansvarslovens § 7 følger, at som årsløn regnes skadelidtes samlede erhvervsindtægt i det år, der går forud for datoen for skadens indtræden. Efter stk. 2, 1. pkt., skal årslønnen dog fastsættes skønsmæssigt, når særlige indtægts- eller ansættelsesforhold eller andre særlige forhold har gjort sig gældende.

I forarbejderne til lov nr. 228 af 23. maj 1984 om erstatningsansvar (den nugældende erstatningsansvarslov) hedder det i de specielle bemærkninger til § 7 i

lovforslag nr. 7 af 6. februar 1984 blandt andet (Folketingstidende 1983-1984 (2. samling), tillæg A, spalte 93-94):

"...

Reglen i stk. 1 finder først og fremmest anvendelse på lønmodtagere. For skadelidte, der har haft særlige indtægts- eller ansættelsesforhold, eller hvor andre særlige forhold har gjort sig gældende, fastsættes årslønnen efter et skøn, jfr. stk. 2. Stk. 2 vil finde anvendelse for selvstændige erhvervsdrivende med svingende indtægter, idet årslønnen for denne gruppe ikke uden videre fastsættes på grundlag af indtægten i det foregående år regnet fra skadesdatoen. Indtægten er normalt ikke - som for de fleste lønmodtagere - knyttet til bestemte perioder, typisk en uge eller en måned, men opgøres dog normalt årligt. For selvstændige og andre med svingende indtægter bør årslønnen snarere fastsættes til gennemsnitsindtægten ved eget arbejde i de sidste år inden skadens indtræden. For selvstændige kan det i øvrigt nævnes, at man med hensyn til sådanne skadelidte i mange tilfælde ikke blot kan foretage et skøn over selve indtægten. Hvis der således er tale om en større virksomhed med flere ansatte, vil virksomheden ofte med antagelse af passende bistand uden ændringer i indtjeningen kunne drives videre uden skadelidte. Man kan her ikke blot anvende skadelidtes årsindtægt, men må snarere se på, hvad udgifterne vil være til antagelse af den bistand, der bliver nødvendig, fordi man må undvære skadelidte.

..."

På den baggrund og efter det oplyste om ^A beskæftigelsesforhold og det, som er anført ovenfor om forholdene i ^X ApS, finder retten, at den årsløn, som skal lægges til grund ved fastsættelsen af erhvervsevnetabserstatningen, i medfør af erstatningsansvarslovens § 7, stk. 2, skal fastsættes skønsmæssigt. Retten finder på samme baggrund endvidere, at der her ved skal tages udgangspunkt i lønudgifterne til ^C som det må lægges til grund i en periode var ansat til udføre de opgaver i ^X ApS, som ^A efter ulykken ikke længere var i stand til at varetage. Retten kan samtidig tiltræde, at det ^A arbejdsindsats i ^X ApS og hans person må antages at have haft en sådan betydning for virksomheden, at der ved fastsættelsen af erstatningen skal tages udgangspunkt i en skønsmæssigt højere årsløn end den, som var udbetalt til ^C

^A har på den baggrund gjort gældende, at erhvervsevnetabserstatningen skal fastsættes på baggrund af en skønsmæssigt fastsat årsløn på endeligt 755.082,14 kr., hvilket indebærer, at erstatningen efter erstatningsansvarslovens § 6, stk. 1, med behørig aldersreduktion, skal fastsættes til 4.598.450,23 kr.

IF har generelt bestridt en sådan fastsættelse, men har, udover det som er anført til støtte for, at der slet ikke er grundlag for erhvervsevnetabserstatning, ikke anført noget til støtte for, hvorfor den, såfremt der, som retten nu har konstateret, er grundlag herfor, skal fastsættes på en anden måde og i givet fald hvordan og til hvad.

Herefter, og da retten i øvrigt finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte ^A opgørelse, finder retten, at denne har krav på erstatning for tab af erhvervsevne med 4.598.450,23 kr.

Tabt arbejdsfortjeneste

Det følger af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, at der yders erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, indtil skadelidte kan begynde at arbejde igen, eller, hvis det må antages, at skadelidte vil lide et erhvervsevnetab på 15 % eller derover, erstatning indtil det tidspunkt, hvor det er muligt midlertidigt eller endeligt at skønne over skadelidtes fremtidige erhvervsevne.

^A har, som der er redegjort for ovenfor, efter ulykken i 2011 ubestridt oplevet en væsentlig reduktion i sin faste indtægt fra ^X ApS, og IF har i denne sag da også ydet erstatning for tabt arbejdsfortjeneste indtil den 28. februar 2015.

Der er ikke nærmere redegjort for – og det fremgår heller ikke af sagen i øvrigt – hvorfor IF har afvist at udbetale yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. I det omfang dette måtte bero på IF's opfattelse af, at økonomien i ^X ApS, herunder navnlig udlodninger herfra, måtte medregnes som indtægt også i forhold til spørgsmålet om tabt arbejdsfortjeneste, finder retten, henset til det, som er anført ovenfor om betydningen heraf for erhvervsevnetabet, at IF har været uberettiget til at standse udbetalingen af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Retten tiltræder i den forbindelse, at ^A i medfør af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, in fine, har krav på erstatning frem til og med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse den 29. december 2016.

Herefter, og idet retten finder, at der heller ikke er grundlag for at tilsidesætte ^A opgørelse af det beløb, som han har krav på i den anledning, og som, i lighed med hvad der gælder for erstatningen for erhvervsevnetabet, heller ikke er konkret anfægtet af IF, finder retten, at ^A har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden 1. marts 2015 til og med 29. december 2016.

Konklusion og sagsomkostninger

Retten tager herefter i det hele ^A påstand til følge, således at IF skal betale til ham i alt 5.747.506,63 kr. md tillæg af rente som påstået.

Efter sagens udfald skal IF desuden betale sagsomkostninger til ^A med 230.000 kr., til dækning af dennes udgifter til advokatbistand, og med 138.260 kr. til dækning af retsafgifter, i alt 368.260 kr.

Beløbet til dækning af ^A udgifter til advokatbistand er, henset til størrelsen af sagens genstand, fastsat skønsmæssigt. Retten har ved fastsættelsen, udover sagsgenstanden, taget hensyn til sagens forløb, omfang og kompleksitet. Herunder har retten lagt vægt på, at sagen er hovedforhandlet på én, kort retsdag, og at der har været en meget begrænset skriftveksling i sagen, som har berørt få, relativt afgrænsede problemstillinger. Retten har dog også lagt vægt, at hovedforhandlingen én gang har været udsat og omberammet på foranledning af IF's forhold, og – helt overordnet – på det med sagen forbundne ansvar for de involverede advokater.

THI KENDES FOR RET:

If Skadeforsikring, filial af If Skadeförsäkring AB (Publ), Sverige skal inden 14 dage til ^A betale 5.747.506,63 kr. med tillæg af procesrente af 671.680,52 kr. fra den 16. september 2016 og af 5.075.826,11 kr. fra den 22. december 2017.

If Skadeforsikring, filial af If Skadeförsäkring AB (Publ), Sverige skal inden samme frist til ^A betale sagsomkostninger med 368.260 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 08-10-2019 kl. 13:01

Modtagere: Advokat (H) Torben Alexander Rhodin, Sagsøger A

Advokat (H) Gert Willerslev Jakobsen, Sagsøgte IF
SKADEFORSIKRING, FILIAL AF IF SKADEFÖRSÄKRING AB (PUBL),
SVERIGE