



RETEN I KOLDING DOM

afsagt den 11. november 2020

Sag BS-46947/2019-KOL

Mandatar DANMARKS LÆRERFORENING - DLF for
A
(advokat Kira Kolby Christensen)

mod

Ankestyrelsen
(advokat Inge Houe)

Denne afgørelse er truffet af retsassessor Laila Skov Kunst.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 18. oktober 2019.

Sagen drejer sig om, hvorvidt en tilskadekomst, opstået under en julefrokost på sagsøgers arbejde, er omfattet af Arbejdsskadesikringsloven.

Sagsøgeren, A, har fremsat følgende påstand: Sagsøgte, Ankestyrelsen, tilpligtes at anerkende, at den sagsøger den x. december 2017 overgæede tilskadekomst er omfattet af Lov om Arbejdsskadesikring § 2, jf. § 5.

Sagsøgte, Ankestyrelsen, har fremsat påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagen, at A den x. december 2017 var udsat for en ulykke under en julefrokost på sit arbejde.

Den 10. februar 2018 udfyldte hun et spørgeskema til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der den 28. maj 2018, afviste at henføre tilfældet under arbejdsskadeloven, da de blandt andet angav som begrundelse, at de ikke kunne anerkende ulykken den x. december 20xx som en arbejdsskade, fordi A ikke var omfattet af arbejdsskadesikringsloven på tidspunktet for ulykken.

Afgørelsen blev påklaget til Ankestyrelsen, der den 3. december 2018 traf afgørelse i sagen.

Ankestyrelsen stadfæstede Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse under hensyntagen til, at skaden ikke skete i forbindelse med arbejdet eller de forhold, det er foregået under.

Af ankestyrelsen afgørelse af 3. december 2018 fremgår blandt andet

”

... Vi lægger vægt på, at din arbejdsgiver i deres besvarelse af vores spørgsmål har oplyst, at det er tradition, at personaleforeningen står for julefrokost og sommerfesten. I den forbindelse opfordrer personaleforeningen alle kolleger til at hjælpe til med forberedelserne, herunder borddækning, underholdning mv. Til denne julefrokost havde ledelsen meldt sig til at stå for borddækning og underholdning. Din arbejdsgiver har hertil oplyst, at ledelsen var medlemmer af personaleforeningen. Din arbejdsgiver har også oplyst, at invitationen var håndskrevet af en lærerkollega og hængt op i personalestuen, samt at der ikke foreligger en kopi. Vi lægger herved vægt på, at det var således ikke var ledelsen der inviterede til arrangementet, og julefrokosten i øvrigt ikke var arrangeret af ledelsen, men at ledelsen alene tilbød deres hjælp til borddækning, underholdning mv. Du har oplyst, at alle ansatte var inviteret, og at formålet med julefrokosten var socialt samvær. I den forbindelse lægger vi vægt på, at der ikke var pligt til at deltage, men at deltagelse var frivillig. Der var derudover en egenbetaling på 50 kr.

Vi er opmærksomme på, at julefrokosten blev holdt på din arbejdsplads, og at skolen bidrog økonomisk. Vi bemærker, at dette ikke kan føre til en ændret vurdering, da vi vurderer, julefrokosten var planlagt og afholdt af personaleforeningen.

Det faktum, at ledelsen deltog i forberedelserne til julefrokosten og deltog i arrangementet, kan ikke ændre vurderingen, fordi vi vurderer, at ledelsen udførte arbejdet i personaleforeningens interesse, og ikke som

et led i ledelsesarbejdet. Vi vurderer på baggrund af ovenstående oplysninger, du ikke er kommet til skade som følge af arbejdet eller under arbejdets forhold. Du var således ikke var omfattet af arbejdsskadeloven under julefrokosten.
... ”

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af A, B, C, D og E.

A har blandt andet forklaret, at julefrokosten er årets fest der holdes for skolen. Weekenden op til julefrokosten/festen afsættes og reserveres altid i kalenderen til julefesten. Der er en egenbetaling. Det plejer de at have og det har de altid gjort. Det er en del af det. Det forventes at de er med til julefrokosten. Egenbetalingen er ikke en stor andel. Det er for at så mange som muligt kan komme med. Det år var det særligt, at de alene skulle betale 50,00 kr. Hun husker normalt, at de betaler 150,00 kr. til 200,00 kr. i egenbetaling. Udover egenbetaling til julefrokosten, så er der også betaling til julelotteri. Udgangspunktet er at alle deltager. Det bliver prioriteret højt. Ofte er der flere med til julefesten end til sommerfesten. Alle ansatte er med også ledelsen. Normalt festes der til kl. 02:00,03:00 eller 04:00. Der var det år lagt op til en julefrokost som et brag af en fest. E var ny skoleleder. Det var ledelsen der havde taget initiativet til et brag af en fest, der var fri bar og DJ. Dette plejer der ikke at være. Det at der var fri bar var noget særligt, og der var også bartendere. Underholdningen stod ledelsen også for. Hun kan ikke huske om Dj'en var stoppet da hun kom til skade. Eller om det var musikanlægget der kørte. Festen er ikke for påhæng. Festen er kun for de ansatte. Festen var godt i gang, da hun kom til skade. De var på toppen af festen. Der var en pæn flok tilbage 10,15 eller 20 personer var tilbage. Hun husker ikke det præcise antal. Hun kom til skade og slog hovedet i betongulvet. Tilskadekomsten har vendt op og ned på hendes hverdag. Hun kan ikke længere være lærer i et almindeligt lærerjob. Hun bliver nødt til at tilrettelægge sin egen tid. Hun har méngrad i form af hovedpine og bliver nødt til at lave en energiforvaltning over dagen. Hun mediterer om morgenen. Hun kan ikke længere se en film til ende og det er slut med at gå til koncerter og hun har/bruger også høreværn. Hun er meget mærket i dag som følge af tilskadekomsten. Hun er bekendt med fra sine tidligere kollegaer at der er sket en ændring i arrangement af fester på skolen. Sluttidspunktet er nærmere præciseret. Hun ved bare, at der har været nogle tiltag og ansvaret er blevet mere præciseret. Det var ikke alle ansatte, der deltog i festen, men hovedparten deltog. Forholdt, at det er oplyst, at der skulle være bestilt mad til 65 personer, forklarede vidnet, at hun tror at der på skolen i alt var ansat omkring 75 til 80 personer. Det er meget normalt, at der er nogen der ikke deltager til fester.

B har blandt andet forklaret, at han er skolepædagog på X-skolen. Han er formand for personaleforeningen og har været dette i cirka 8 år. Det er en misforståelse at det er personaleforeningen som sådan, der står for planlægningen af julefrokost. Det er personaleforeningen der står for budget, men det er kollager der overvejende står for julefrokosten. I 2017 var det imidlertid ledelsen der tog kontakt til personaleforeningen. Ledelsen ville gerne stå for julefrokosten. Det var F, administrativ leder på X-skolen, som tog kontakt til personaleforeningen. Hun tog kontakt til dem allerede i efteråret 2017 før end personaleforeningen havde kunne nå at gøre sig nogle tanker om den kommende julefest/frokost. F havde sagt, at ledelsen gerne ville stå for at arrangere. Og ledelsen var inde over alt det praktiske. Han kan ikke huske hvorfor ledelsen ønskede dette. Personaleforeningen opkræver normalt mellem 50,00 kr. til 100,00 kr. for festen alt afhængig af hvilken fest der skal afholdes. De 50,00 kr. går normalt til unge mennesker der gør rent personaleforeningen, så man slipper således for at gøre rent efterfølgende. Skolen betaler 250,00 kr. plus moms, det er et tilskud som de generelt tilbyder. Tilskuddet går til mad. Personaleforeningen opkræver månedligt 25,00 kr. der fratrækkes i medarbejderens løn. Dette går normalt til drikkevarer. De 25,00 kr. gik heller ikke til drikkevarer i 2017. Det var ledelsen der stod for drikkevarer. Det år blev der alene betalt 50,00 kr. i egenbetaling. Ledelsen ville gerne stå for velkomstdrink, bartender, borddækning, serveringsteater, øl, vin og vand med videre. Han husker, at de til musik havde en bærbar computer stående. Underholdningen var kun serveringsteateret. Han husker ikke, at de var ude og købe nogle drikkevarer. Han kan ikke huske om ledelsen købte det restlager af drikkevarer som personaleforeningen havde stående. Personaleforeningen havde ingen udgifter til drikkevarer. Personaleforeningen arrangerer normalt årligt 2 sammenkomster en julefest og en sommerfest. Julefesten ligger altid den sidste fredag inden juleferien og sommerfesten sidste fredag inden sommerferien. Det er hans oplevelse at dette har stor prioritet blandt medarbejderne. Der er normalt opbakning til arrangementerne med 55 personer hver gang det kan godt passe at der er betalt for 65 personer til julefrokosten 2017. Personaleforeningens formål er at arrangere sociale arrangementer. Men det er kollegaerne der arrangerer det. Personaleforeningen står for den økonomiske støtte for arrangementet. Når de 3 personer, der er i personaleforeningen, er med til at arrangere gør de det som kolleger ikke som personaleforening. Det er primært kolleger der står for at arrangere. Det er sædvanligvis en kollega der laver invitationen. Han kan ikke huske hvad der stod på den invitation der blev lavet i 2017 og hvem der stod som afsender. Det som personaleforeningen normalt gør ved arrangement af fester, er at de melder et tidspunkt ud så medarbejderne kan sætte et kryds i deres kalender. De plejer også at sende reminder ud. Dette gjorde de ikke i år 2017. Han ved ikke om ledelsen har sendt en reminder ud. Der var ikke lagt op til noget teambuilding eller fagligt indhold i julefrokosten. Til fester plejer skolelederen at holde en tale. Det er alene den opgave skolelederen har. Deltagelse i arrangementet er frivilligt. Hvis ikke ledelsen havde arrangeret havde

de arrangeret, men de nåede ikke selv at tænke over det. Datoen for julefestens afholdelse er på kutyme altid den sidste fredag inden juleferien. Ledelsen opfordrede i 2017 medarbejderne til at komme det er han ikke i tvivl om at de har gjort.

C har blandt forklaret, at han er med i personaleforeningen. Han var med til at oprette den for 16 år siden. Hans opgave er kassér.

Han kan godt huske julefesten 2017. Det var et meget specielt år, da personaleforeningen ikke var aktiv med i arrangement af julefrokosten. De fik at vide, at ledelsen ville gerne overtage planlægningen af arrangementet og at de/personaleforeningen ikke skulle finde på noget. Der havde på skolen været en periode, hvor der havde været problemer med den tidligere skoleleder. Skolen havde haft et jubilæum, men der var ikke holdt noget for personalet. Da E kom til som skoleleder var det vidnets indtryk, at der var penge, der skulle have været sat af til ikke afholdt jubilæumsfest, som var til rådighed. Han vil tro, at det var den økonomiske ramme. Det var hans indtryk at pengene kom derfra. De havde en fest til gode, men det hed ikke en jubilæumsfest. For gammel tid af samlede folk sammen til rengøringsudgift i forbindelse med afholdelse af julefester, således at de ikke selv skulle gøre rent næste dag. Der blev betalt 50,00 kr. pr. mand. Den ordning overtog ledelsen. De spurgte dem til råds med nogle ting. Ledelsen ville vide, hvordan man informerede om festen.

Personaleforeningen plejer at have en kollega, der laver et opslag. Det var ledelsen der henvendte sig til hende og ikke personaleforeningen. Ledelsen var opmærksom på, at så mange som muligt skulle deltage. Ledelsen ville også gerne have servicepersonale og teknisk personale med i større omfang end tidligere. Ledelsen tog rundt og snakkede med de enkelte. F fra ledelsen var interesseret i at følge op på tilmeldinger/manglende tilmeldinger. Dette ville personaleforeningen normalt ikke gøre. Der er normalt alene et opslag hængt op med mulighed for tilmelding til julefrokosten. Det år i 2017 var det ledelsen der tog teten for dette. Personaleforeningen fik udleveret et købekort fra Bilka og der blev sagt at de skulle købe det de plejer og så gange op med det antal deltagere der er tilmeldt og da der ville være en bartender, skulle de købe ind til drikkevarer ud over det der var normalt. Det der blev til overs donerede de til personaleforeningen til senere fester. Han ved ikke om bartenderen var med under hele festen. Underholdningen sørgede ledelsen for. Det var en komiker der skulle servere under frokosten. Det er normalt ikke noget de har økonomi til. De blev ikke spurgt om hvad de ønskede. Det alt sammen var hemmeligt. Det var ledelsesgruppen der havde bestemt det. E har sagt om det kunne være noget og han har sagt at det var det. Ledelsen har holdt kortene meget tæt til kroppen om, hvad der skulle ske. Ledelsen var meget opsat på at det skulle lykkes. Det var årets julefest. Han husker ikke hvad der stod på invitationen. Han har ikke nogen notater om planlægning for år 2017. Normalt ville der på invitationen stå hilsen fra personaleforeningen, men han kan ikke huske hvad der stod på invitationen i 2017. Der var en snak om i personalegruppen, at det var

ledelsen der stod for invitationen. Når de blev spurgt om hvad de skulle lave til julefrokosten, kunne han ikke svare. Det vidste han ikke, da det var ledelsen der stod for det. Betalingen af de 25,00 kr. til personaleforeningen er normalt udgifter til en gavekasse til brug for gaver til bryllupper og jubilæer med videre. Ved fester lægger ledelsen et beløb til og personaleforeningen dækker det beløb som ikke bliver dækket ind. Der er dog altid en egenbetaling og 50,00 kr. af betalingen går til rengøring og så er der 100,00 kr. oveni. Normalt sker egenbetalingen indbetaling til vidnets MobilePay hvorefter pengene bliver overført til personaleforeningens konto. Ledelsen var obs. på at alle så godt som muligt skulle være med til julefrokosten Gennem samtale med ledelsen havde han fået at vide, at det ville være godt at tale festen op på teams møder. Vidnet har været meget lidt brugt som sparring til festen det er den første fest hvor han blot har været til stede og deltaget. Normalt indkalder personaleforeningen til et planlægningsmøde ved afholdelse af fester. Der blev slet ikke afholdt noget planlægningsmøde i 2017 i personaleforeningen. Festen var anderledes med de økonomiske muskler som ledelsen lagde i. E's opgave til julefrokosten er den årlig tale. Der er ikke noget fagligt indhold i festen. Det er mere socialt. Der er ikke pligt til, at han skulle komme og han har ikke fået at vide at han skulle komme, men de er kraftigt opfordret af skolens ledelse til at komme. Han har været sygemeldt med stress, men han tænker ikke at opfordringen til at komme skyldes hans sygemelding. Normalt er der buffet til julefrokosten, men i det år var det en del af underholdningen, at der skulle serveres.

D har blandt forklaret, at hun er lærer ved X-skolen. I personaleforeningen har hun den praktiske rolle som medhjælper. Hun lægger information om julefrokosten op på aula/intra. Og hun hjælper B og C med koordinering i det omfang de har brug for dette. Hun blev ansat på skolen i 2016. Hun husker julefrokosten 2017. B kom og for-talte C og hende, at ledelsen havde spurgt, om de måtte planlægge og sparre med dem. Dette havde B sagt ja til på vegne af vidnet og C. I 2016 var hun med i planlægningen af julefrokosten. Hun havde da ansvaret for underholdning. Normalt planlægger personaleforeningen julefrokosten og har det overordnede planlægning. Der er tale om en åben struktur. Alle der har lyst til at hjælpe melder sig til. I 2017 var hun ikke en del af planlægningen. Hun havde fået at vide, at F var kommet og spurgt at de ville plan-lægge. Når hun blev spurgt, hvad der skulle ske til julefesten kunne hun ikke svare, for hun vidste ikke hvad der blev planlagt. De skulle heller ikke sørge for vin. Det var F der sørgede for dette. Hun husker ikke helt præcist, hvordan betalingen er foregået. Før en julefest bliver holdt er der generelt altid en spænding, da julefesten er skoleårets første fest. Det er altid euforisk, men hun anede ikke hvad der skulle ske i 2017 og hun kunne ikke svare herpå. Hun ved ikke, hvorfor ledelsen ville holde festen. Formentligt er det på grund af lederskift. Stemningen på skolen har tidligere været knap så hyggelig og derfor er det hendes formodning, at der skulle der være en fest, hvor der skulle

mere ro på. Det er alene hendes fornemmelse. Hun var i 2017 med til festen som privatperson og ikke med arbejdstøjet på. Hun kendte ikke noget til julefrokosten og hvad der skulle ske, det var ledelsen der havde planlagt det. Der var skruet noget op i forhold til tidligere. Hun kan ikke huske om det var dem eller ledelsen der stod for velkomsten i 2017. Normalt er det hende eller B der byder velkommen. Normalt plejer det også at være personaleforeningen der præsenterer arrangementet i løbet af aftenen. Der var ikke nogen fra personaleforeningen der præsenterede noget i 2017 og hun havde under festen en afventende rolle om, hvad der skulle ske på festen. De havde intet fået at vide. De kendte alene starttidspunktet. Normalt har hun tovholderrollen til julefrokosten. Ledelsen havde opfordret til at der kom så mange som muligt.

E har blandt andet forklaret, at han er skoleleder på X-skolen. Den samlede ledelse består af 3 afdelingsledere, en administrativ leder og så skolelederen. Der er cirka 100 ansatte. Det var der også i 2017. Skolen yder tilskud til betaling af julefesten og til sommerfesten. Skolen har også personalegoder blandt andet i form af massage og andre behandlinger mod muskelsmerter. Personalet kan også bruge svømmehallen og kan mod betaling låne kantinen til private fester. Han kan bekræfte at han har besvaret spørgeskema som anført i sagens bilag 2 og under punkt 4 oplyst, at virksomheden/skolen var arrangør og med til at fastsætte rammerne for arrangementet.

Det skal dog forstås på den måde, at det var i forening og i fællesskab med medarbejderne at ledelsen var arrangør. Det var i fællesskab med personaleforeningen. Det er sædvanligt personaleforeningen, der tager initiativ og hænger plakater op og går til den administrative leder. I 2017 bidrog skolen med mere end det de plejede at gøre. De var med til at fastsætte arrangementet, men de var ikke alene om det. Det var i fællesskab med medarbejderne. Den tidligere leder var blevet afsat og han var kommet til som ny leder. De skulle noget ekstra til og der var opbakning hertil på medarbejderudvalg. Det var ledelsens forslag, at der skulle være serveringsteater. Det er typisk personaleforeningen og F, der er en del af ledelsen, der i forening aftaler dato for festens afholdelse. Han plejer at deltage i forret og hovedret. Han holder en tale og så forlader han festen så hurtigt som han kan, da det er en fest for personalet og ikke en fest for ledelsen. Han spiser med og når han kan lister han af. Invitation og tilmelding til julefrokosten var på et dokument af størrelsen A1. De kan ikke finde invitationen efterfølgende. Det er B og C der går ind til F og siger hvor mange der kommer. Ledelsen har ikke haft indflydelse på indholdet i invitationen. Hvis ledelsen har haft en indflydelse, er det alene, hvornår arrangementet starter. Det er ikke ledelsen, der har sendt invitationen ud. Det er heller ikke ledelsen, der holder julefrokosten det er foreningen. Hans tale til julefrokosten er en social tale og mere af hvad der har været af sjove ting. Der er ikke mødepligt til julefrokosten. Medarbejdere der ikke er med til julefrokosten

går ikke glip af noget fagligt. Det er normalt 1/3 del, der ikke deltager. Tilmeldingen hænger på en seddel i personalestuen. Alle ledere vil naturligt opfordre medarbejderne til at deltage. Det ville ledere typisk gøre. Han husker ikke hvem der bød velkommen på julefrokosten i 2017. Typisk er det B, der på vegne af personaleforeningen står op og byder velkommen. Der var ingen der fik løn for at deltage og det gjorde han heller ikke selv. Han kom som skoleleder og så tager han afsted så tidligt som det kan lade sig gøre. Det er svært at træde ud af rollen som leder og når han deltager han har ingen ledelsesopgaver. Hans opgave er at holde talen. Hvis ikke ledelsen havde været medarrangør, da havde der alligevel været en julefest. De arrangerede det år lidt mere end tidligere år. Det var anderledes, fordi skolen betalte væsentligt mere til festen end de plejede at gøre. Dette gjorde de på baggrund af den situation X-skolen var i. De gav noget ekstra. Vidnet var blevet ansat som leder, da der havde været problemer med den tidligere leder. Det jubilæum X-skolen havde haft lå in-den han kom til som leder. Han tager ikke aktivt del i planlægningen. I julefrokosten 2017 deltog flere medarbejdere end der plejede at gøre. Han kan godt sige at de lykkedes med at vende stemningen på skolen via medarbejderudvalget. Der skulle en kulturændring til. Ledelsen er en væsentlig del af kulturen og det var kulturen der skulle ændres. Ideen til serveringsteater kom efter at alle skoleledere havde været på seminar og der havde der været underholdning med serveringsteater. Dette skulle personalet også have lov til at prøve og have mulighed for. Der er i dag et godt arbejdsmiljø på skolen og de ligger godt i målingerne om trivsel. Sygefraværet er under Vejle Kommunes generelle sygefravær. De har arbejdet på at få et godt arbejdsmiljø og gør det stadig. Normalt yder skolen et tilskud til julefrokosten med halv skolebetaling og halv medarbejderbetaling. Der er altid en egenbetaling. Han kan ikke huske om de stod for bartender. Det lyder ikke forkert at de udleverede et Bilkakort til køb af drikkevarer. F der er administrativ leder på X-skolen er god til at organisere. Personaleforeningen eller andre går tit gennem F, når der er noget, der skal organiseres.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Sagsøgte, Ankestyrelsen, skal anerkende, at sagsøger, A's, skade den x. december 2017 er omfattet af lov om arbejdsskadesikring, jf. § 2, jf. § 5.

oo0oo

SAGENS TVIST:

Denne sag drejer sig om, hvorvidt A's (herefter A's) skade under en julefrokost på hendes arbejde den x. december 2017 er omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

Ankestyrelsen har i afgørelse af 3. december 2018 afvist at henføre tilfældet under loven (bilag 7). Styrelsen lægger til grund for sin afgørelse, at det ikke var ledelsen, men personaleforeningen, der havde inviteret til julefrokosten, og at ledelsen ikke i øvrigt arrangerede julefrokosten.

A bestrider denne forudsætning for afgørelsen, og derfor er den indbragt for domstolene.

SAGSFREMSTILLING:

A var den x. december 2017, kl. ca. 01.30, udsat for en til-skadekomst i forbindelse med dans under en julefrokost, hvor hun slog hovedet i gulvet og fik en hjernerystelse. Julefrokosten var påbegyndt den x. december 2017 om eftermiddagen.

I forbindelse med anmeldelsen af ulykken udfyldte såvel A som hendes arbejdsgiver fortrykte skemaer, hvori de beskrev hændelsen og omstændighederne omkring den (jf. bilag 2 og 3).

Arbejdsgiver oplyste bl.a.,

- at der var tale om en julefrokost for personalet
- at der ikke var pligt for A til at deltage i arrangementet
- at skolen var arrangør,
- at der var en egenbetaling på 50 kr. – resten var finansieret af skolen, samt
- at hele ledelsen deltog

Ved afgørelse af 28. maj 2018 afviste Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at skaden var omfattet af arbejdsskadesikringsloven (jf. bilag 4).

I forbindelse med ankesagsbehandlingen oplyste arbejdsgiver (bilag 6 og 7):

- at traditionen på X-skolen er, at personaleforeningen står for julefrokosten,
- at ledelsen til julefrokosten i 2017 havde meldt sig til at stå for bord-dækning og underholdning, og
- at ledelsen var medlem af personaleforeningen

Ankestyrelsen tiltrådte ved afgørelse af 3. december 2018 resultatet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, idet. Ankestyrelsen dog

afviste skaden med henvisning til, at det ikke var ledelsen (og dermed arbejdsgiver), der stod for arrangementet, og at skaden derfor ikke var omfattet af § 5 (jf. bilag 7).

Forinden sagsanlæg blev det yderligere oplyst (jf. bilag 9 og 10):

- at der var bestilt mad til 65 personer
- at den samlede udgift pr. kuvert udgjorde 578 kr.,
- at egenbetalingen heraf udgjorde 50 kr. (altså ca. 1/10 af kuvertprisen), og
- at den samlede kuvertpris omfattede
 - o velkomstdrink
 - o 3 rettes menu (forret, hovedret, dessert),
 - o fri bar hele aftenen (der var hyret en bartender) samt
 - o underholdning i form af "teatertjenere" under middagen.

Den samlede udgift til hele arrangementet udgjorde herefter i alt 37.570 kr., hvoraf arbejdsgivers andel (fratrasket egenbetalingen) udgjorde 34.320 kr.

Derudover fremgår det af sagens bilag 10, at arbejdsgiver stod for følgende i forbindelse med julefrokostarrangementet i 2017:

- Madbestilling
- Borddækning
- Underholdning
- Bartender inkl. gratis velkomstdrink
- Opslag og tilmelding (invitation) lavede en lærer på forespørgsel fra ledelsen
- Indkøb af drikkevare gjorde personaleforeningen delvist efter udleveret indkøbsliste fra ledelsen

Disse faktiske forhold vil blive yderligere uddybet af B og C ved deres vidneforklaringer under hovedforhandlingen.

I afgørelse af 1. april 2019 (bilag B) fastholdt Ankestyrelsen imidlertid deres tidligere afgørelse af 3. december 2018.

Endelig er det oplyst i sagen, at julefrokosten også omfattede et årligt julelotteri, som medarbejderne valgfrit kunne deltage i for 100 kr., hvilket beløb gik til betaling for præmierne, og at personaleforeningen finansieres gennem en betaling af kr. 25 månedligt, som fratrækkes i lønnen, jf. lønseddel fra sagsøger (bilag 11 – "PF X-skolen" er personaleforeningen).

ANBRINGENDER:

Arbejdsskadesikringslovens anvendelsesområde

Ifølge arbejdsskadesikringslovens § 5 skal en arbejdsskade forstås som en ulykke eller en erhvervssygdom, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under.

I de specielle bemærkninger til denne bestemmelse, jf. lovforslag nr. 216 af 9. april 2003, angiver lovgiver eksplicit, at skader, *der sker i fritiden eller under private ærinder eller på vej til og fra arbejde*, normalt ikke vil kunne anerkendes.

Bemærkningerne omtaler ikke skader, der sker under sociale arrangementer på arbejdspladsen, og som oplagt har til formål at styrke trivslen og de sociale forhold indbyrdes mellem medarbejderne.

I hvilke tilfælde sådanne skader ikke er omfattet af loven, kan derfor alene udledes af en fortolkning af begrebet "private ærinder" nævnt i forarbejderne sammenholdt med kriteriet "en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under" anført i artikel 5.

Gældende praksis

Ud fra navnlig principafgørelserne U 11-98 samt 203-11, 204-11 og 205-11 (der alle indgår i sagsøgers materialesamling) kan man sammenfatte de konkrete faktuelle forhold, arbejdsskademyndighederne i administrativ praksis tillægger vægt ved vurderingen af sociale og sportsarrangementers tilknytning til arbejdet, til følgende:

- hvad der har været formålet med arrangementet (ex at skabe øget sammenhold og bedre sundhed blandt medarbejderne)
- i hvilket omfang aktiviteten foregår på arbejdsgivers initiativ
- i hvilket omfang arbejdsgiver har finansieret begivenheden
- i hvilket omfang arbejdsgiver har stået som arrangør
- i hvilket omfang arbejdsgiver har stået for planlægning, iværksættelse og gennemførelse samt evaluering af aktiviteten
- i hvilket omfang arbejdsgiver har en interesse i arrangementet, herunder om arrangementet ex kan antages at have haft en reklame-mæssig værdi for arbejdsgiver
- om arbejdsgiver tilskynder medarbejderne til at deltage
- om aktiviteten foregår i arbejdstiden som en del af ansættelsen eller i fritiden
- om det er frivilligt at deltage
- om ledelsen selv deltager
- om deltagerne i arrangementet er underlagt instruktion fra arbejdsgiver eller dennes repræsentanter

Ikke alle elementer skal være opfyldt. Eksempelvis vil den omstændighed, at et arrangement er afholdt uden for arbejdstid, ikke blive tillagt afgørende betydning, jf. U 11-98. Ankestyrelsen foretager i hvert enkelt tilfælde en konkret vurdering af, om arbejdsgivers involvering i et arrangement har været af et sådant omfang, at en personskade under arrangementet må anses for omfattet af loven.

Den konkrete sag

Til støtte for påstanden om anerkendelse og i lyset af arbejdsskadesikringslovens formål og grundlæggende forudsætninger gøres det herefter gældende, at kriteriet "privat ærinde" – som anvendt som en undtagelse til lovens udgangspunkt – skal forstås meget snævert. Navnlig hvis skaden er sket på arbejdspladsen som led i eksempelvis en julefrokost, hvor ledelsen har spillet en aktiv rolle i forbindelse med planlægningen, og hvor formålet oplagt er i ledelsen interesse.

Julefrokoster er på langt de fleste arbejdspladser et helt almindeligt og tilbagevendende arrangement, og har uomtvisteligt til formål at bidrage til arbejdspladsens trivsel og den sociale samhørighed blandt medarbejderne.

Der kan her også henvises til afgørelserne FED 2017.23Ø og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 14. januar 2020 (fremlagt som bilag 12). Afgørelserne indgår i sagsøgers materialesamling.

I nærværende sag spillede arbejdsgiver desuden en endog væsentlig aktiv rolle i planlægningen og gennemførelsen af julefrokosten.

Som det fremgår af sagen (jf. bilag 10) havde arbejdsgiver besluttet at stå for langt de fleste opgaver forbundet med årets julefrokost. Det var arbejdsgiver, der var initiativtager og tovholder på hovedparten af opgaverne forbundet hermed. Personaleforeningen løste opgaver uddelegeret fra arbejdsgiver – herunder indkøb efter arbejdsgivers indkøbsliste og invitation på opfordring fra arbejdsgiver.

Hertil kommer, at arbejdsgiver betalte 90 % af de samlede udgifter for et i øvrigt stort opslået arrangement med gratis velkomstdrink, 3-retters menu, fri bar og bartender samt særlig arrangeret ekstern underholdning.

Arbejdsgiver stod derfor som hovedarrangør af julefrokosten.

I spørgeskemaerne udfyldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har både A og arbejdsgiver da også hver for sig svaret, at jule-frokosten var "arrangeret af arbejdsgiver", jf. bilag 2 og 3. - 6 -

Det gøres på den baggrund sammenfattende gældende, at A's skade må anses for omfattet af arbejdsskadesikringsloven, da det skyldes arbejdet og arbejdets forhold, jf. lovens § 5.

SAGSOMKOSTNINGER:

A er ikke momsregistreret.

Det anslås, at en anerkendelse af skaden vil kunne medføre godtgørelse for varigt mén svarende til 10%, og dermed ca. kr. 85.000.

BEVISFØRELSE:

De i sagen fremlagte bilag.

Endvidere vil A afgive forklaring un-der hovedforhandlingen.

Herudover vil sagsøger føre vidnerne B, C og D. Temaet for deres forklaringer vil være planlæg-ningen og gennemførelsen af X-skolens julefrokost den x. de-cember 2017.

DOKUMENTER, der påberåbes:

De i sagen fremlagte bilag.

..."

Ankestyrelsen har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

1. ANKESTYRELSENS PÅSTAND

Frifindelse.

2. SAGENS TEMA

Denne sag omhandler en prøvelse af Ankestyrelsens afgørelse af 3. december 2018 (bilag 7), hvor Ankestyrelsens afviste, at A's tilskadekomst, opstået under en julefrokost den x. december 2017 på A's arbejde, var omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Ankestyrelsen afviste den 1. april 2019 at genoptage sagen (bilag B).

Der er enighed om, at sagen alene vedrører arbejdsskadesikringslovens § 5, herunder hvorvidt hændelsen den x. december 2017 var en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under. Det er således ikke et tema for sagen, hvorvidt A er blevet påført en skade, jf. arbejdsskadesikringslovens § 6.

3. RETSGRUNDLAGET

Arbejdsskadesikringslovens dækningsområde er defineret i lovens § 2, hvoraf det fremgår, at det kun er personer, der ansættes til at udføre arbejde for en arbejdsgiver, der er berettigede efter loven.

I arbejdsskadesikringslovens § 2 henvises desuden til lovens § 5. Ifølge arbejdsskadesikringslovens § 5 forstås ved en "arbejdsskade" en ulykke, jf. § 6, eller en erhvervssygdom, jf. § 7, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under.

Af lovbemærkningerne til § 5 (lovforslag nr. 216 fra af 9. april 2003) fremgår, at betingelsen om at skaden skal være opstået som følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under, i praksis dækker over en betingelse om, at den tilskadekomne, da skaden indtraf, var i arbejde for en arbejdsgiver, og at skaden skyldes arbejdet eller de forhold, hvorunder det er foregået. Skader, der sker i fritiden eller på vej til og fra arbejde, er således ikke dækket.

Arbejdsskadesikringsordningen er en forsikringsordning, der har til formål at sikre, at skadelidte kan opnå dækning for den skade, denne har pådraget sig i forbindelse med sit arbejde.

Arbejdsskadesikringsordningen har også et forebyggende sigte, hvor arbejdsgiver motiveres til at forbedre arbejdsmiljøet for at nedsætte antallet af skader.

Arbejdsgiver bærer derfor ikke risikoen for forhold, som ikke er en naturlig del af arbejdet eller arbejdets forhold, og som arbejdsgiver derfor ikke har mulighed for at tage højde for eller risikominimere på.

4. ANBRINGENDER

Til støtte for frifindelsepåstanden gøres det overordnet gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse af 3. december 2018, hvor Ankestyrelsen fandt, at A ikke kom til skade som følge af arbejdet eller arbejdets forhold.

Ulykker under personalefester, julefrokoster mv. vil normalt ikke være omfattet af loven. I praksis er nogle skader under sådanne arrangementer dog omfattet.

Ved vurderingen af om arrangementet er omfattet af loven, kan der *bl.a.* lægges vægt på:

- om sammenkomsten holdes på arbejdet,
- om festen er i arbejdstiden,
- om ledelsen deltager,
- om deltagelsen kun er for begrænset medarbejdere eller åben for alle ansatte, og
- om arbejdsgivere har bidraget økonomisk til festen.

Det er A, der har bevisbyrden for, at der er grundlag for at tilsidesætte Ankestyrelsens afgørelse. Denne bevisbyrde har A ikke løftet.

Der må herved lægges vægt på, at der ikke var pligt til at deltage, men at deltagelsen var frivillig, og at der var en egenbetaling på 50 kr. Personaleforeningen var desuden finansieret gennem egenbetaling af kr. 25,00 månedligt, som blev fratrukket i de ansattes løn (bilag 11).

Endvidere må det tillægges vægt, at det ikke var ledelsen, der inviterede til arrangementet, ligesom arrangementet ikke var arrangeret af ledelsen, men af personaleforeningen, jf. skolens tradition herfor.

Det forhold, at ledelsen deltog i forberedelsen til julefrokosten, kan ikke føre til et andet resultat, da ledelsen udførte arbejdet i personaleforeningens interesse, og ikke som led i et ledelsesarbejde. Der er ikke i sagen støtte for den udlægning, at skolen var "arrangør", og at ledelsen havde uddelegeret arrangementet til personaleforeningen på samme måde som ledelsen kunne have delegeret et arrangement til ansatte.

Den omstændighed, at julefrokosten blev afholdt på A's arbejdsplads, og at skolen bidrog økonomisk til julefrokosten, kan i den konkrete sag heller ikke føre til et andet resultat. Arbejdsgiverens finansiering må i den konkrete sag betegnes som et personalegode eller et lønaccessorium på lige fod med andre udgifter, et firma kan vælge at afholde for sine medarbejdere, uden at det kan siges, at den aktivitet arbejdsgiveren er med til at finansiere, primært er i arbejdsgiverens interesse. Blot som et eksempel på de mange udgifter et firma kan vælge at afholde, henviser Ankestyrelsen til SKAT's juridiske vejledning, afsnit C.A.5.16.3 om kontingenter, årskort, medlemskaber mv.

Ankestyrelsens afgørelse er udtryk for en skønsmæssig vurdering af forholdene i den konkrete sag. Principafgørelsen U-7-03 er ikke anvendt til en konkret sammenligning, men anvendt af Ankestyrelsen som et udtryk for de generelle momenter, som Ankestyrelsen lægger vægt på ved vurderingen af, om skaden er omfattet af arbejdsskadesikringsloven.

Som det også fremgår af Retten i Aarhus' dom af 22. november 2019 (bilag C), så afhænger vurderingen af, om en personskade, som opstår under et socialt arrangement, er omfattet af arbejdsskadesikringslovens § 5, i hvilket omfang arbejdsgiveren har været involveret i arrangementet. Retten vurderede i den konkrete sag, at en skade opstået under et sportsarrangement (DHL) ikke var omfattet af arbejdsskadesikringsloven, idet retten lagde vægt på, at arrangementet var frivilligt for medarbejderne, og at ledelsen hverken havde arrangeret og planlagt firmaets deltagelse i arrangementet. Det faktum, at ledelsen finansierede startgebyret og løbetøj, medførte ikke, at arrangementet var omfattet af arbejdsskadesikringslovens § 5. For god ordens skyld bemærkes det, at dommen er anket.

Den fremlagte anonymiserede afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 14. januar 2020 (bilag 12) i en anden sag, er uden betydning for sagen. Ankestyrelsen er dels ikke bundet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelser, dels er afgørelsen – ligesom afgørelsen i nærværende sag – udtryk for en konkret skønsmæssig vurdering. Ankestyrelsen bemærker i den forbindelse, at det ikke på baggrund af afgørelsen alene kan lægges til grund, at der er tale om en "sammenlignelig" sag. Det fremgår således ikke af afgørelsen, hvordan festen var finansieret, herunder om der var egenbetaling, om deltagelsen var frivillig, om det var ledelsen, der inviterede til arrangementet, eller hvordan festen blev arrangeret.

5. BEVISFØRELSE

Ankestyrelsen påberåber sig de fremlagte bilag. Ankestyrelsen fører E, skoleleder på X-skolen, som vidne. Ankestyrelsen har tidligere ved meddelelse af 30. september 2020 anført at ville føre F, administrativ leder på X-skolen, som vidne. Ankestyrelsen ønsker i stedet at føre E, der som skoleleder bedre kan afgive forklaring på ledelsens vegne, hvorfor F frafalder som vidne.

6. SAGSOMKOSTNINGER

Sagsomkostninger til den vindende part skal udmåles i overensstemmelse med landsretspræsidenternes vejledende satser.

A har ved sagens anlæg skønsmæssigt opgjort sagens værdi til kr. 85.000,-. Dette skøn bestrides i det hele som udokumenteret, og sagsomkostningerne må i stedet fastsættes på baggrund af det udførte arbejde, som dog efter Ankestyrelsens opfattelse konkret må føre til samme interval, som den skønnede værdi

Der har været tale om sædvanlig forberedelse.

Retten bør derfor opgøre sagsomkostningerne i intervallet 16.250 – 53.750 inkl. moms.

Ankestyrelsen vil i første omgang afholde udgifter til befordring til vidnet, E, som Ankestyrelsen påstår erstatet, hvis styrelsen frifindes.

7. MOMSREGISTRERING

Ankestyrelsen er ikke momsregistreret.

...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

På baggrund af forklaringerne afgivet af A, B, C og D lægger retten til grund, at det ikke var personaleforeningen, der planlagde og afholdte julefrokosten/festen i 2017, men at det hovedsagelig var ledelsen der var arrangør af julefrokosten/festen og ledelsen, der i det væsentligste bidrog til betaling af julefrokosten. På baggrund af E's forklaring sammenholdt med de øvrige vidneforklaringer lægger retten til grund, at ledelsen arrangerede sig i julefesten/frokosten mere det pågældende år end tidligere på baggrund af arbejdspladsens arbejdsmiljø. Retten lægger derfor til grund, at ledelsen i 2017 udførte arbejdet i væsentlig interesse for skolen som et led i ledelsesarbejdet, hvorfor A er kommet til skade under arbejdets forhold. Retten tager derfor sagsøgers påstand til følge som nedenfor bestemt.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 25.000 kr., af retsafgift med 2.870,00 kr. i alt 27.870,00 kr. Mandatar DANMARKS LÆRERFORENING - DLF for A er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET :

Sagsøgte, Ankestyrelsen, tilpligtes at anerkende, at den A den x. december 2017 overgæede tilskadekomst er omfattet af Lov om Arbejdsskadesikring § 2, jf. § 5.

Ankestyrelsen skal til DANMARKS LÆRERFORENING - DLF som mandatar for A betale sagsomkostninger med 27.870,00 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 11-11-2020 kl. 09:11

Modtagere: Sagsøgte Ankestyrelsen, Mandatar DANMARKS
LÆRERFORENING - DLF, Advokat (H) Kira Kolby Christensen,
Sagsøger A, Advokat (H) Inge Houe