



KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 6. marts 2024

Sag BS-36833/2022-KBH

Sagsøger (Forsikringsselskab)
(advokat Kristian Haagen Larsen)

mod

Sagsøgte
(advokat Medea Solevad Plesner)

Denne afgørelse er truffet af dommer Mikael Kragh.

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 28. september 2022.

Sagen drejer sig om et regreskrav fra ansvarsforsikringsselskab mod føreren af en bil vedrørende skader på denne opstået ved et færdselsuheld, hvor føreren af bilen var spirituspåvirket.

Sagsøger (Forsikringsselskab) (Gjensidige Forsikring) har nedlagt følgende påstand:

Sagsøgte skal til Sagsøger (Forsikringsselskab) betale kr. 210.004,95 med tillæg af procesrente fra den 28. februar 2022 samt kr. 300 i rykkergebyrer, kr. 100 i inkassogebyr og kr. 4.812,50 i udenretlige inddrivelsesomkostninger.

Påstanden er opgjort sådan:

Restgæld indfriet med

303.304,95 kr.

Bilen solgt for	93.300,00 kr.
Sagsøgers krav	<u>210.004,95 kr.</u>

Der er ikke fremsat indsigelser mod den talmæssige opgørelse af kravet.

Sagsøgte har nedlagt følgende påstand:

Frifindelse

Frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det påstævnte efter rettens skøn.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Den 21. juli 2020 var Sagsøgte som fører af en ham tilhørende bil, impliceret i et færdselsuheld, hvor han i et 90 graderes sving mod højre, fortsatte lige frem og påkørte en trailer og en garage på adressen [REDACTED].

Ved uheldet blev bilen, der var forsikrede hos Sagsøger (Forsikringsselskab) totalskadet.

Sagsøgte har efterfølgende ved retten i [REDACTED] vedtaget en bøde og en betinget førerretsfrakendelse for:

"...

spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1 og overtrædelse af § 118, jf. § 3, stk. 1, ved tirsdag den 21. juli 2020 ca. kl. 22.30 [REDACTED] Kommune, at have ført en personbil [REDACTED] af [REDACTED], [REDACTED], uden at udvise agtpågivenhed, og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, hvilket var medvirkende årsag, at han mistede herredømmet over køretøjet og påkørte en trailer og en garage.

Alkoholoplysning

Blodprøve, udtaget den 21. juli 2020 kl. 23.54, viste en alkoholkoncentration i blodet på mindst 0,89 promille..."

Af almindelige betingelser for den omhandlede bilforsikring fremgår blandt andet:

"...12.3 Forsikringen dækker ikke

...

g. Skader forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende.

...

Regres

Selskabet har regres mod en, der er ansvarlig for skaden, hvis selskabet har måtte betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen.

..."

Forklaringer

Sagsøgte

har afgivet forklaring og har herunder oplyst, at han senior manager i et IT-firma med ansvar for 25 ansatte.

Den pågældende dag havde han været på fisketur på [REDACTED] med nogle andre. De stoppede, da det begyndte at blive tussmørke. Han drak en øl, inden han satte sig ind i bilen. Det medførte ikke, at han følte, at han ikke var i stand til at føre bilen. Han følte sig ikke beruset. Under fiskeriet havde han også drukket en enkelt øl.

Foreholdt hans forklaring gengivet i anmeldelsesrapport færdselsuheld, ekstrakten side 49, forklarede han, at han ikke erindrer på uheldsstedet at have sagt til politiet, at han havde drukket en halvliters dåseøl som det eneste.

Uheldet indtraf, da han var på vej hjem til [REDACTED]. Han kørte i en ny bil, han havde haft i 2-4 måneder. Han var ikke kendt på stedet. Han kørte ikke efter gps, da han kendte retningen og tænkte, at han kunne køre efter vejskiltene. Han havde langt lys på bilen. Han kan ikke huske, om der var et skilt, der viste, at vejen drejede. Han har efterfølgende været på stedet, hvor han ikke fandt noget skilt eller refleksstolper.

Da han kom kørende den aften, så han lyset fra et hus. Han troede, at det lå ud til vejen, og at han skulle passere det på sin højre side. Han blændede ned, da han nærmede sig huset. Han kunne herefter ikke se vejens forløb, og han sænkede farten fra de ca. 80 km/t han kom kørende med. Der var træer langs vejen, der kastede skygger på vejen. Han opdagede, at der kom en vej på hans venstre side. Det var hans ide, at han skulle den vej, men det var et skarpt sving, som han opdagede for sent, og derfor valgte han at følge vejens forløb mod højre, der virkede som en større vej. Det lykkedes ikke, og han havarerede med bilen.

Ved uheldet brækkede han en finger og havde smerter. Han følte sig omtumlet efter uheldet, hvilket også skyldtes, at han havde fået en airbag udløst i hovedet ved uheldet.

Han blev afhørt af politiet på stedet. Han følte sig stadig omtumlet, da han blev afhørt. Politiet kørte ham til [REDACTED] Sygehus, hvor der blev udtaget en blodprøve, og derefter blev hans finger tilset. Efter uheldet ringede han flere gange til [REDACTED] da han var interesseret i en dialog med dem.

Der var ikke anden trafik herunder modkørende, da uheldet skete.

Foreholdt hans forklaring gengivet i anmeldelsesrapport færdselsuheld, ekstrakten side 49, hvor det er anført, at han til politiet forklarede, at uheldet skete, da han ikke så vejkrydset og foreholdt hans skadesanmeldelse vedrørende den 21. juli 2020, hvor det i beskrivelsen af uheldet er anført, at der løb en mørk hund ud fra siden af vejen, som han undveg ved at trække venstre udenom, hvorefter uheldet skete, forklarede han, at han ikke husker at have skrevet som anført i skadesanmeldelsen, eller at der skulle have været tale om en hund.

Parternes synspunkter

Sagsøger (Forsikringsselskab)
sit påstandsdokument anført:

har i

" ...

Sagsøger (Forsikringsselskab) gør gældende, at Sagsøgte er forpligtet til at betale Sagsøger (Forsikringsselskab) tilgodehavende på kr. 210.004,95 med tillæg af renter og omkostninger.

...

3.2 Sagsøgte

betalingsforpligtelse

Sagsøgte er forpligtet til at betale Sagsøger (Forsikringsselskab) tilgodehavende, hvis Sagsøgte selvforskyldte beruselse var den afgørende årsag til forsikringsbegivenhedens indtræden, jf. f.eks. UfR 1980.636 V, UfR 1993.857/2 H, FED 2002.2145/2 og UfR 2003.339 H.

Det er Sagsøgte der skal dokumentere, at Sagsøgte selvforskyldte beruselse ikke var afgørende for skadens indtræden, jf. f.eks.

Forsikringsaftaleloven med kommentarer af Anne-Marie Tegldal og Kåre Højerup, 1. udgave (2020), hvor det bl.a. fremgår:

"Anvendelse af undtagelsen fra forsikringsdækning grundet selvforskyldt beruselse kræver som allerede anført, at beruselsen er hovedårsagen til forsikringsbegivenhedens indtræden. Det er ifølge teori og praksis således, at

hvis selskabet har bevist, at sikrede har været selvforskyldt beruset, antages det, at forsikringsbegivenheden skyldes beruselsen, medmindre den sikrede kan føre bevis for, at andre omstændigheder har været hovedårsagen til skaden [...]." (min understregning)

Sagsøgte har ikke løftet denne bevisbyrde.

Sagsøger (Forsikringsselskab) gør omvendt gældende, at Sagsøgte selvforskyldte beruselse var den afgørende (og eneste) årsag til forsikringsbegivenhedens indtræden.

Sagsøgte anerkender, at han førte bilen på skadetidspunktet med en promille på minimum 0,89, og at Sagsøgte derfor var påvirket på skadetidspunktet.

Sagsøgte var som følge af sit alkoholindtag ude af stand til at afstandsbedømme, ligesom Sagsøgte synsfelt var forringet.

Sagsøgte forklarede f.eks. følgende til politiet kort efter påkørslen (bilag A, s. 29):

"Adspurgt til hvad der gjorde, at afhørte ikke så T-krydset og at han kørte galt, svarede han at det vidste han ikke, men at han alt for sent så krydset og derfor ikke kunne nå at bremse særligt meget."

Der var ikke andre udefrakommende omstændigheder, som forårsagede forsikringsbegivenheden, og den eneste årsag til skadens indtræden var Sagsøgte alkoholpromille, der blev målt til langt over det tilladte.

Sagsøger (Forsikringsselskab) bemærker, at påkørslen fandt sted kl. 22.32, og at Sagsøgte alkoholpromille først blev målt til 0,89 kl. 23:54.

Der er således en væsentlig formodning for, at Sagsøgte alkoholpromille var højere end 0,89 på skadetidspunktet.

Sagsøgte anfører, at årsagen til uheldet skyldtes, at landevejen var "mørklagt", og at der ikke var "opsat advarende skiltning forud for opsplittning af [REDACTED]".

Sagsøgte henviser således alene til almindelige trafikforhold som værende en (medvirkende) årsag til påkørslen.

Sagsøger (Forsikringsselskab) bemærker, at en landevej uden gadelygter er ganske typisk for danske landeveje og kan således ikke have været en medvirkende årsag til skadens indtræden.

Sagsøger (Forsikringsselskab) bemærker derudover, at Sagsøgte har afgivet urigtige oplysninger til Sagsøger (Forsikringsselskab) hvilket har betydning for Sagsøgte troværdighed i nærværende sag.
 ...”

Sagsøgte har i sit påstandsdokument anført:

” ...

Til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand gøres det gældende,

At sagsøgte på skadestidspunktet ikke var påvirket af alkohol i en sådan grad, at han var selvforskyldt beruset eller i en sådan grad, at selvforskyldt beruselse må antages at have været hovedårsagen til uheldet.

At sagsøger har bevisbyrden for, at der foreligger beruselse i forsikringsretlig forstand og at det ikke er tilstrækkeligt, at der foreligger promillekørsel efter færdselsloven.

At sagsøgte blev målt ved blodprøveudtagning kort tid efter ulykken og svarede til blot 0,89 promille.

At det påhviler sagsøger, som kravstiller at dokumentere, at sagsøgte promille på ulykkestidspunktet var den væsentligste årsag eller hovedårsag til uheldet, hvilket ikke er dokumenteret.

At det ikke er sagsøgte der skal dokumentere, at uheldets hovedårsag ikke findes i promillen på 0,89.

At den begrænsede overskridelse af den tilladte promille taler afgørende imod, at denne var hovedårsagen til ulykken, jf. tillige blandt andet Ankenævnskendelser 80.737 og 77.551.

At sagsøgte på ulykkestidspunktet ikke manglede reaktionsevne, hvilket understøttes af, at han var i stand til at foretage risikovurdering og afværgemanøvre ved at dreje mod [REDACTED], hvor han – korrekt – vurderede, at svinget var mindre skarpt, jf. bilag A.

Efter praksis vurderes hovedårsagen til ulykken ikke at være beruselsen, selv ved ganske høj promillekørsel, når der samtidig kan peges på øvrige årsager til dens indtræden, jf. AK 80.127 (promille 2,37).

I "Forsikringsaftaleloven med Kommentarer", 2020 af Anne Marie Aagaard Tegldal og Kåre Højerup, side 240 er det anført at:

Det har i teorien været drøftet hvilken grad af bevis der skal til for at fastslå at der er tale om en (tilstrækkelig) høj promille, hvis dette alene skal bære en afvisning. Ivan søren anfører formentlig korrekt at der skal mere til end blot almindelig sandsynlighedsovervægt [...] Det må antages, at det afhænger af en ganske konkret vurdering. Bedømmelsen må nok antages at kunne variere fra forsikringstype til forsikringstype [...] Domstolene og Ankenævnet synes at foretage en helhedsbedømmelse, hvorfor det er vanskeligt at give en præcis angivelse af, hvilken grad af bevis der skal til.

I samme bog er det på side 243 anført, at:

Færdselssager: Ifølge praksis må skader som er sket under kørsel med en promille på over 1,2 i udgangspunktet betragtes som værende forårsaget af selvforskyldt beruselse"

Hvornår det forsikringsretlige beruselsesbegreb er opfyldt, behandles tillige i Forsikringsret, 6. udgave, s. 251, hvoraf det fremgår, at:

"Ved det forsikringsretlige begreb beruselse forstås, at den sikrede efter indtagelse af alkohol... er i en tilstand, hvor hans reaktionsevne og dømmekraft er nedsat, hvorved risikoen for skader er forøget (dvs. en slags risiko- og kausalitetsbetragtning). Hvad der nærmere forstås ved beruselse, afhænger af en ganske konkret afgørelse... I motorkøretøjsforsikringer fortolker praksis begrebet således, at der foreligger beruselse, når førerens alkoholpromille ligger omkring 1,20 og herover, jf. nedenfor kap. 13. afsnit 3.2.2.3. Denne promillesats svarede til spirituskørsel efter den tidligere FÆL § 53. Det kan ikke antages, at ændringen af færdselslovens promillesats til 0,5 vil indebære en ændring i den forsikringsretlige vurdering."

Det gøres videre gældende;

At sagsøgte promille var betydeligt lavere en 1.2 promille, hvorfor sagsøgte ikke opfylder betingelserne for at have været selvforskyldt beruset i forsikringsretlig forstand og skaden ikke havde sin hovedårsag i en beruselse.

At øvrige faktorer har medvirket til ulykkens indtræden, såsom *at* ulykken skete sent om aftenen, hvor den uoplyste landevej var mørklagt, *at* der ikke er opsat advarende skiltning forud for opsplitting af [REDACTED], der kunne give anledning til agtpågivenhed i kombination med en tilladt hastighed på 80 km/t.

Den forsikringsretlige bestemmelse om selvforskyldt beruselse findes i Forsikringsaftalelovens § 20, der har følgende ordlyd:

...

Det gøres gældende;

At der ikke gælder en formodningsregel.

At det er sagsøger, der har bevisbyrden for årsagssammenhæng.

Forsikringsaftalelovens § 20 er deklaratorisk, dog kun på den måde, at selskabet *kan* fraskrive sig ansvaret for skader, der skyldes beruselse. Selskabet kan ikke bestemme, hvorledes begrebet beruselse skal fortolkes.

Sagsøgtens promille var 0,89 og det fastholdes på denne baggrund, at bevisbyrden påhviler sagsøger, og at denne ikke er løftet.

..."

Sagsøgte har i processkrift B af 6. februar 2024 yderligere anført:

"... At det ikke er gyldigt aftalt i forsikringsaftalen, bilag 10, at sagsøger kan afvise forsikringsdækning som følge af selvforskyldt beruselse, herunder at pkt. 12.3.g i forsikringsaftalen fremlagt som bilag 10 ikke er i overensstemmelse med FAL § 20, 1. og 2. pkt.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Færdselsuheldet skete i et 90 grader højresving, hvor den af Sagsøgte førte bil fortsatte ligefrem og påkørte en parkeret trailer og en garage. Han havde en alkoholpromille på 0,89 i blodet udtaget 1 time og 25 minutter efter uheldet.

Efter forsikringsaftalelovens § 20, kan det aftales, at, at et forsikringssselskab skal være fri for ansvar for forsikringsbegivenheder som den sikrede har forårsaget under selvforskyldt beruselse.

Bestemmelsen i Sagsøger (Forsikringssselskab) almindelige vilkår hvorefter forsikringen ikke dækker, hvis *"køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol"*, findes ikke at have en videre anvendelse, end bestemt ved forsikringsaftalelovens § 20.

Efter retspraksis forudsættes, at skaden som udgangspunkt skal være sket under kørsel med en promille på over 1,2 alkohol i blodet, før kørslen betragtes om forårsaget ved selvforskyldt beruselse, jf. U 1993.857/2H.

Ved uheld med en lavere promille, kræves det for at forsikringssselskabet kan blive fri for ansvar, at der ved kørslen foreligger andre omstændigheder, der giver grundlag til at antage, at uheldet er fremkaldt ved grov uagtsomhed fra førerens side i øvrigt.

Om forholdene omkring uheldet lægger retten til grund, at der ikke var anden trafik i området. Det var mørkt på uheldstidspunktet. Vejen var tør, og der var almindelige oversigtsforhold. Der foreligger ikke oplysninger om særlige forhold i øvrigt ved Sagsøgte kørsel.

På denne baggrund finder retten, at Sagsøger (Forsikringssselskab) ikke har løftet bevisbyrden for, at uheldet blev forårsaget ved grov uagtsomhed eller under selvforskyldt beruselse, som dette begreb er fortolket efter forsikringsaftalelovens § 20.

Herefter tages Sagsøgte påstand om frifindelse til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 30.000 kr.

Sagsøgte er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte frifindes for den af Sagsøger (Forsikringssselskab) nedlagte påstand.

Sagsøger (Forsikringssselskab) skal til Sagsøgte betale sagsomkostninger med 30.000 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på [minretssag.dk](https://www.minretssag.dk).

Du kan læse mere på [domstol.dk](https://www.domstol.dk).

Publiceret til portalen d. 06-03-2024 kl. 13:03

Modtagere: Advokat (L) Medea Solevad Plesner, Sagsøgte Sagsøgte
Advokat (H) Kristian Haagen Larsen, Sagsøger Sagsøger (i forsikringsssagen)