



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 28. september 2023

Sag BS-21901/2022-OLR
(16. afdeling)

A

(advokat Karsten Høj
ved advokat Julie Harder Snoghøj iht. proceduretilladelse)

mod

B

(advokat Anne Bøggild Utke)

Retten i Glostrup har den 26. maj 2022 afsagt dom i 1. instans (sag BS-32367/2020-GLO).

Landsdommerne Nicolaj Sivan Holst (kst.), Dorthe Wiisbye og Beth von Tabouillot har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, A har under hovedforhandlingen nedlagt endelig påstand om, at B skal betale 508.996,42 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af 126.292,35 kr. fra den 28. februar 2018, af 7.140,00 kr. fra den 8. april 2021 og af 375.564,07 kr. fra den 13. maj 2022 og indtil betaling sker.

Indstævnte, B har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Appellanten har opgjort sit krav på i alt 508.996,42 kr. således:

Helbredelsesudgifter:	126.292,35 kr.
Tabt arbejdsfortjeneste:	375.564,07 kr.
Svie og smerte:	7.140,00 kr.

Som dokumentation for tab er der fremlagt en række bilag for appellantens og hans hustru [redacted] C's [redacted], udgifter, der drejer sig om:

- Transport/parkering
- Hotel
- Fragt
- Tingskader
- Behandling

Der er ligeledes fremlagt udskrifter fra appellantens virksomheds fakturasy- stem vedrørende kravet på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Appellanten har ligeledes fremlagt en henvisning til fysioterapi fra speciallæge, professor [redacted] D [redacted] af 4. september 2017.

Af mail af 30. juli 2018, kl. 13.36, fra appellantens tidligere advokat Kira Kolby Christensen til vidnet [redacted] E [redacted] vedrørende gengivelse af telefonsam- tale mellem de to, fremgår følgende:

"Kære Henrik

Mange tak for snakken og som lovet sender jeg dig her mit skriftlige no- tat af vores telefonsamtale. Du må meget gerne bekræfte, om det er kor- rekt gengivet, og endelig komme med bemærkninger, hvis der er noget, jeg har misforstået.

"Dags dato talt med [redacted] E [redacted] som bekræftede, at han havde deltaget som tilskuer ved Copenhagen Ironman den 20. august 2017, og at han havde set ulykken, som han stadig kunne huske forholdsvist ty- deligt.

[redacted] E [redacted] befandt sig ved Geels Bakke, hvor ulykken skete. Han stod på modsatte side af vejen og havde flere gange set den lille pige, der forår- sagede ulykken, løbe helt umotiveret ud på vejen, uden at familien gjorde noget for at forhindre det.

På et tidspunkt kom en cyklist, som senere viste sig at være [redacted] A [redacted] kørende op ad bakken, og i samme øjeblik løb den lille pi- ge igen ud på vejen. Det hele gik så stærkt, og [redacted] A [redacted] havde

ikke en chance for at stoppe, men væltede på cyklen og lå pludselig på jorden. Den lille pige, der forståeligt også var chokeret, løber grædende tilbage til sin familie. Så vidt E kunne se, var det kun A og den lille pige, der var impliceret i ulykken. Der var ikke også en voksen fra pigens familie impliceret i ulykken. Den lille pige var alene på vejen, da ulykken skete.

E hjalp A på benene. Han var meget omtumlet og forslået. Der blev ringet efter en ambulance, og der var også en kvindelig læge blandt tilskuerne, som ydede A akuthjælp.

E husker, at der var tydelige afspærringer. Der var hegn hele vejen op til toppen af Geels Bakke, hvor hegnet stoppede for en kort overgang, fordi cyklisterne skulle kunne komme til depotet. E kan derfor ikke se, hvordan organisationen skulle kunne være ansvarlig i forbindelse med ulykken.

E så ikke A "high five" publikum. A så meget koncentreret ud, da bakken er hård at komme op ad, og han så ikke ud til i det hele taget at have overskud til high five.

Det er korrekt, at det kan have været svært at få udsyn, da ulykken skete på et publikum "hot spot". Der var også en kaffe-/sandwichbod på det stykke af ruten, hvor ulykken skete. Bodens lå imidlertid på den side af vejen, hvor pigen løb ud fra. E stod på den anden side og havde kun set pigens familie være på den side, hvor kaffe-/sandwichboden var. Efter hans vurdering holdt pigens familie derfor til på den side, hvor de nærmest havde "slået lejr".

E's svarmail af 1. august 2018, kl. 8.40, indeholder følgende afsnit:

"Hej Kira

Det lyder 100% korrekt.

Håber i kan komme videre med sagen."

I mail af 31. juli 2018, kl. 11.58, fra appellantens tidligere advokat Kira Kolby Christensen til vidnet F vedrørende en telefonsamtale mellem de to, hedder det:

"Kære F

Tak for snakken og som lovet sender jeg dig her mit skriftlige notat af din forklaring.

Du må meget gerne bekræfte, om det er korrekt gengivet, og hvis der er noget, jeg har misforstået, må du endelig melde tilbage.

"Dags dato talt med [F] som bekræftede, at han havde været til stede ved ulykken under Copenhagen Ironman den 20. august 2017. Han og hans familie (hustru og to børn) deltog som tilskuere. De opholdt sig ved Geels Bakke på den side, der vender ind mod skoven. Deltagernes kørselsretning var fra Holte mod Virum. Der var masser af tilskuere på det stykke for at heppe deltagerne op ad bakken.

Den ene side af Kongevejen var åben for almindelig trafik og den anden helt lukket, og her kørte deltagerne. Der var afspærringer ud mod ruten både ved midterrabbatten hvor der stod tilskuere, og på den side, hvor [F] selv stod med sin familie sammen med en række andre tilskuere. På den side, hvor han stod, var cykelstien lukket og det var her, man stod. Afspærringerne ud mod ruten bestod af betonklodser og minestrimler i mellem betonafspærringerne. Nogle steder var der også sat jernstativer op. Der var alle steder klar markering mellem tilskuerområdet og deltagerens rute.

Mens [F] og hans familie overværede løbet var der pludselig en lille pige, som løb ud foran cyklerne. Hun blev ramt 2 sekunder efter af [A]. Han havde ingen mulighed for at undgå sammenstødet, men væltede ud over styret og slog sig temmelig kraftigt. Den lille pige kom umiddelbart ikke noget til, men der var ingen der løb ud efter hende, hverken på tidspunktet, da hun løb ud, eller efter ulykken var sket. [F] og hans kone, der er læge, var de første, der kom hen til [A]. De fik også spærret af, så ingen yderligere ville komme til skade, og de fik givet ham akuthjælp. [F] husker det sådan, at der faktisk gik lidt tid, før pigens familie kom ud.

[F] og hans familie stod på den side, hvor den lille pige løb ud fra. På samme side var en sandwich-/kaffebod, men han havde ikke lagt mærke til pigen før ulykken skete. Heller ikke om familien havde været over for at hente kaffe, og om de var på vej tilbage til midterrabbatten. Han havde ikke set familien før ulykken.

Under alle omstændigheder var der ingen voksen ved hende, da sammenstødet skete. Hun løb alene ud uden at være under opsyn som man bør have med børn i den alder, hvis man tager dem med til et event som dette. Han havde selv opsyn med sine børn der jo også deltog som tilskuere. Dette både af hensyn til børnenes egen sikkerhed og af hensyn til netop at undgå en ulykke som denne. Han gætter på, at den lille pige har været under 6 år.

[F] lagde ikke mærke til om [A] skulle have "high-fivet" tilskuere, men det tror han ikke. [A] kørte midt på vejen, og han high-fivede i hvert fald ikke publikum, der hvor [F] og hans familie stod.

[F] kan ikke se, at der skulle være et ansvar på arrangørernes side. Der var sat tydelige afspærringer og markeringer op. Pigen løb under afspærringerne, fordi familien intet opsyn havde med hende.

[F] bekræftede, at han er villig til at afgive forklaring ved retten, i fald sagen måtte udmunde i et sagsanlæg."

Af mail af 31. juli 2018, kl. 13.01, med svar fra [redacted] F [redacted] fremgår:

"Hej Kira,

Helt korrekt. Dog mener jeg ikke, at der var sat afspærring op fra midterrabbatten ud mod cykelruten i samme omfang, som det var tilfældet på den anden side ud mod skoven (hvor de fleste tilskuere stod), hvor afspærringen var opsat langs med rabatten (løber mellem cykelstien og vejbanen)."

Advokat Kira Kolby Christensens svarmail af 6. august 2018, kl. 10.53, - indeholder følgende afsnit:

" ...

Mange tak for præciseringen - og blot for endelig klarheds skyld.

Løb den lille pige ud på vejen fra den side, hvor midterrabbatten er? Eller fra den anden side, hvor de fleste som du beskriver stod?"

Af [redacted] F's [redacted] mailsvar af 6. august 2018, kl. 13.04, fremgår:

"Hej Kira,

Den lille pige løb ud på vejen fra siden af - dvs. ikke fra midterrabbatten."

Endelig er fremlagt et kort over ruten og indstævntes rids over ulykkesstedet.

Forklaringer

[redacted] A [redacted] har afgivet supplerende forklaring. Endvidere har [redacted] G [redacted] afgivet forklaring.

[redacted] A [redacted] har supplerende forklaret blandt andet, at han umiddelbart forud for ulykken kørte på en lige linje og ikke drejede ind mod publikum eller lignende.

De afholdte udgifter til parkering i lufthavnen den 23. august 2017 skyldes, at hans hustru (som dengang var hans kæreste) parkerede udlejningsbilen, da hun skulle indlevere en cykel til fragt.

Baggrunden for købet af løst tøj efter ulykken var, at han ikke kunne iføre sig sit almindelige tøj på grund af skulderskaden. Han kunne godt have anvendt det løse tøj efterfølgende, men har ikke gjort det. Han har ikke forsøgt at sælge det, da det var billigt tøj.

Han ville ikke have haft mulighed for at gennemføre hjemrejsen eller fragte sin bagage hjem uden sin hustrus hjælp. Alternativet ville have været, at han skulle have betalt en udenforstående for at ledsage sig. Han og hustruen havde hver en stor kuffert og en cykelkasse med, og han ville have været nødt til at betale for opbevaring eller fragt, hvis hans hustru ikke havde hjulpet. Hvis hans hustru ikke havde hentet cyklen efter løbet, ville den formentlig været blevet behandlet som hittegods.

Den fremlagte faktura af 1. november 2017 fra [redacted] Hospital vedrører fysioterapi. Behandlingen skete på baggrund af en henvisning fra professor [redacted] [redacted]

Der bliver udarbejdet årsregnskaber i alle hans selskaber.

Han havde ikke mødt vidnet [redacted] G [redacted] forud for ulykken og har ikke haft et samarbejde med hende.

[redacted] G [redacted] har forklaret blandt andet, at hun var til arrangementet som tilskuer med sin mand, sin mor og sine to børn på 5 og 8 år. Hendes mand, [redacted] F [redacted] stod på skovsiden af kørebanen. Hun stod selv på midterrabatten lidt længere mod nord end sin mand.

Hun så pigen, der senere var involveret i uheldet, krydse vejen flere gange, både ledsaget og uledsaget. Hun tænkte, at det var uansvarligt. Hendes egne børn fik ikke lov til at krydse vejen. Hun så heller ikke andre børn, der krydsede vejen.

Hun så ikke uheldet og havde heller ikke set [redacted] A [redacted] før uheldet skete. [redacted] F [redacted] så uheldet og tilkaldte hende, da hun er læge. Hun løb straks hen til [redacted] A [redacted] som lå på kørebanen. Han spurgte hende, hvordan pigen havde det. Hun husker ikke, hvor pigen var på dette tidspunkt. Hun må være gået væk fra ulykkesstedet. En kvinde kom løbende. Det er muligt, at det var [redacted] B [redacted] Kvinden var hysterisk og grædende, og vidnet gennede hende væk.

Pigen var på stedet efterfølgende. Det var hendes indtryk, at kvinden og pigen havde en relation, da hun havde set dem sammen. Pigen var ikke kommet til skade. Hun så ikke og fik ikke at vide, at andre var blevet ramt. Vidnet var lidt vred på pigen, da hun mente, at hun var skyld i ulykken. Hun fik at vide af sin mand, som havde set uheldet, at det var den pige, der var løbet ud på kørebanen foran [redacted] A [redacted] Pigens familie var til stede, og hun fik indtryk af, at de vedkendte sig, at pigen var involveret i ulykken.

Hun kendte ikke [A] i forvejen. De har ingen relation.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

[A] har yderligere anført, at alternativet til, at han og hustruen tog toget hjem i fællesskab, havde været, at han måtte have betalt billet til en udenforstående ledsager på togturen, da han på grund af sin tilstand ikke var i stand til at rejse med fly og ikke var i stand til at rejse alene. Han har således overholdt sin tabsbegrænsningspligt, og hans hustrus udgift til rejsen skal også dækkes.

For så vidt angår hans virksomhed må denne virksomheds tab sidestilles med hans tab, idet virksomheden udelukkende var baseret på hans personlige arbejdsindsats. Det er i den forbindelse uden betydning, hvilken form hans virksomhed blev drevet i.

[B] har yderligere for landsretten anført, at det efter [B's] og [I's] forklaringer må lægges til grund, at [H] var behørigt instrueret i at holde sig til de voksne i selskabet og i ikke at gå alene over vejen. Hun fulgte den givne instruktion, og det må lægges til grund, at hun ikke gik alene over vejen. Det må lægges til grund, at [H] holdt [B] i hånden, da de skulle til at krydse over vejen. De øvrige vidner har ikke haft fokus på [B] og [H] i den forbindelse. Uanset om det må lægges til grund, at [H] holdt [B] i hånden, da de skulle passere over kørebanen, er der intet, der indikerer, at [A's] tilskadekomst er forårsaget af utilstrækkeligt tilsyn med [H].

For så vidt angår spørgsmålet om tabt arbejdsfortjeneste har [A] heller ikke ved sin forklaring for byret og landsret dokumenteret, at han har lidt et erstatningsberettigende tab. Under ankesagen er indstævntes opfordringer om dokumentation vedrørende årsindtægter og tab i virksomheden endvidere fortsat uden besvarelse fra [A].

Landsrettens begrundelse og resultat

Ansvarsgrundlag

Landsretten lægger efter bevisførelsen til grund, at [B] var til stede på Geels Bakke den 20. august 2017 som tilskuer til sportsbegivenheden KMD Ironman Copenhagen sammen med sit barnebarn [H] født den 29. september 2012. og at [A] styrtede på sin cykel, da der på kørebanen skete sammenstød mellem ham og [H].

Efter de forklaringer, som [B] og [I] har afgivet, finder landsretten at [B] på det tidspunkt, da sammenstødet skete, havde tilsynsforpligt i relation til barnet.

Der var efter de foreliggende oplysninger tale om et stort offentligt arrangement med mange tilskuere, herunder på det pågældende sted på Geels Bakke, som af arrangørerne var udpeget til "hotspot" som en central del af cykelruten. Formålet var for deltagerne på denne del af ruten at tilbagelægge strækningen på kortest mulig tid på cykel. Arrangementet var på det pågældende sted i det hele præget af, at der var tale om en sportskonkurrence med løftet stemning, boder, mange tilskuere og lejlighedsvis musik, og der blev heppet og råbt. Tilskuerne stod på begge sider af kørebanen, hvor deltagerne cyklede.

Det lægges efter bevisførelsen for landsretten til grund, at [A] som deltager i konkurrencen befandt sig på kørebanen og cyklede i en lige linje, da uheldet skete.

Efter bevisførelsen, herunder navnlig forklaringen afgivet for byretten af [E] lægger landsretten til grund, at [H] flere gange forud for sammenstødet løb tværs over kørebanen, nogle af gangene alene. Det lægges endvidere efter [F's] forklaring til grund, at [H] fra sin placering blandt tilskuerne løb alene ud på kørebanen, hvor sammenstødet med [A] straks skete.

Under disse omstændigheder finder landsretten, at [B] har tilsidesat sin tilsynsforpligtelse i relation til barnet og derved er ifaldet erstatningsansvar for skaden, som blev pådraget [A].

Efter bevisførelsen, herunder henset til de ovennævnte oplysninger om arrangementets karakter og hændelsesforløbet, finder landsretten ikke grundlag for, at der skal ske nedsættelse eller bortfald af erstatningsansvaret som følge af egen skyld eller accept af risiko. Herunder finder landsretten, at hændelsen havde en sådan karakter, at [A] heller ikke ved sin tiltræden af arrangørernes betingelser og ansvarsfraskrivelser kan anses at have accepteret risikoen for det skete sammenstød med barnet på kørebanen.

Erstatningsopgørelse

Helbredelsesudgifter og andet tab

Behandling

Efter bevisførelsen finder landsretten det dokumenteret, at udgifterne vedrørende fysioterapi vedrører den erstatningsberettigende skade. På denne baggrund og da den øvrige del af kravet vedrørende behandlingsudgifter er aner-

kendt af **B** tages kravet om erstatning for behandlingsudgifter til følge med 54.255,76 kr.

Transport, hotel, parkering, fragt, tøj og transaktionsgebyrer

Efter de dokumenterede bilag og den øvrige bevisførelse finder landsretten, at **A** er berettiget til erstatning for disse udgifter med fradrag af en del af udgifterne, der ikke kan anses for tilstrækkeligt belyst, herunder fordi de alene angår **A's** hustru. Landsretten tager herefter denne del af kravet til følge med i alt 8.000 kr.

Tingsskade på cykel og dragt

Efter en samlet vurdering af disse udgifter finder landsretten, at **A** er berettiget til erstatning for udgifterne, idet erstatningen dog skal fastsættes under hensyntagen til, at **A** ikke skal opnå en ugrundet berigelse som følge af erstatning for "nyt for gammelt" uden hensyn til en vis afskrivning. Landsretten tager herefter denne del af kravet til følge med i alt 35.000 kr.

Kravet vedrørende helbredelsesudgifter og andet tab, jf. erstatningsansvarslovens § 1, tages herefter til følge med i alt 97.255,76 kr.

Tabt arbejdsfortjeneste

Det må lægges til grund som ubestridt, at **A** har været uarbejdsdygtig som følge af de skader, han pådrog sig ved faldet, i perioden fra den 22. august til den 3. september 2017 og i perioden fra den 29. september til den 3. oktober 2017. Efter de foreliggende oplysninger må det endvidere lægges til grund, at han har haft et indtægtstab som følge heraf.

Uanset tydeligt opfordret hertil af modparten ved sagsforberedelsens indledning har **A** ikke fremlagt årsregnskaber for virksomhederne eller skatteoplysninger vedrørende sin gennemsnitlige årsindtægt, ligesom han ikke har dokumenteret karakteren af og ejerforholdene for de af ham drevne selskaber.

Herefter, og da landsretten finder, at **A** ikke ved sin forklaring og de fremlagte oplysninger om foretagen fakturering på tilstrækkelig vis har dokumenteret tabets størrelse, må dette fastsættes skønsmæssigt.

Efter en samlet vurdering findes beløbet passende at kunne skønnes til 150.000 kr., og kravet vedrørende tabt arbejdsfortjeneste tages herefter til følge i dette omfang, jf. erstatningsansvarslovens § 2.

Svie og smerte

Denne del af kravet er under hovedforhandlingen i landsretten anerkendt af indstævnte og tages herefter til følge med 7.140 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 3.

Samlet erstatningskrav

A's påstand tages herefter til følge med i alt 254.395,76 kr. med renter som nedenfor anført.

Sagsomkostninger

Efter sagens værdi, forløb og udfald skal B i sagsomkostninger for begge retter betale 121.805,76 kr. til A 100.000 kr. af beløbet angår dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms, mens 16.420 kr. angår retsafgifter svarende til det vundne beløb. 1.829,57 kr. udgør godtgørelse for udgifter til vidneførsel i to instanser og 3.556,19 kr. udgør godtgørelse for udgifter til tolkning i to instanser.

THI KENDES FOR RET:

B skal inden 14 dage til A betale 254.395,76 kr. med procesrente af 97.255,76 kr. fra den 28. februar 2018, af 7.140 kr. fra den 8. april 2021 og af 150.000 kr. fra den 13. maj 2022 samt sagsomkostninger for begge retter med 121.805,76 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 28-09-2023 kl. 10:01

Modtagere: Indstævnte B Advokat (L) Anne Bøggild Utke,
Advokat (H) Karsten Høj