



# KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 3. januar 2024

Sag BS-46297/2022-KBH

Mandatar Politiforbundet for

A

(advokat Alexander David Windfeld-Hellsten Izzard)

mod

Rigspolitiet

(advokat Jens Balle Reeder)

Denne afgørelse er truffet af dommer Mikael Kragh.

## Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 9. november 2022.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Rigspolitiet ved politikreds som arbejdsgiver for A er erstatningsansvarlig for A tilskadekomst på arbejdet den 13. november 2019 i forbindelse med politiets kørekursus på motorsportanlæg

A har nedlagt følgende påstand:

Sagsøgte, Rigspolitiet, tilpligtes til sagsøger, A at betale 82.345 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af 19.110 kr. fra 20. marts 2020 og af 63.235 kr. fra sagens anlæg til betaling sker.

Påstanden er opgjort sådan:

Svie og smerte:

Fuld takst fra 13. november 2019 til og med 2. februar 2020. 215 kr. i 82 dage:	17.630,00 kr.
Halv takst fra 3. februar 2020 til og med 26. sept. 2021. 107,50 kr. i 602 dage:	<u>64.715,00 kr.</u>
I alt:	<u><b>82.345,00 kr.</b></u>

Rigspolitiet har nedlagt påstand om frifindelse.

Rigspolitiet har ikke fremsat indsigelser mod den beløbsmæssige opgørelse af sagsøgers krav.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

### Oplysningerne i sagen

A er ansat som politiassistent hos Rigspolitiet.

Den 13. november 2019 var A indkaldt til kørekursus på motorsportanlæg, hvor hun efter ankomsten, efter at have parkeret sit tjenestekøretøj på et anvist område, på vej til teorilokalet gled og kom til skade med ryggen, hvilket efterfølgende er anerkendt som en arbejdsskade.

motorsportanlæg der ejes af forening, var på uheldstidspunktet lejet af Rigspolitiet til gennemførelse af kørekurser.

Foreningens ansvarsforsikringsselskab har i mail af 6. maj 2021 til A advokat afvist dennes krav om erstatning og i mailen nærmere redegjort for sagen.

### Forklaringer

A B og C har afgivet forklaring.

A har forklaret, at hun blev ansat hos Rigspolitiet i 2007, hvor hun i dag er ansat i en stilling som kriminalteknisk kontaktperson.

Den 13. november 2019 var hun indkaldt til glatførekursus på motorsportanlæg. Hun var kørende i et civilt tjenestekøretøj.

Med hensyn til det passerede den dag, har A i det hele henholdt sig til hendes udaterede skriftlige redegørelse for forløbet, benævnet "Beskrivelse af bevægelsesmønster den 13. november 2019", bilag 4, hvoraf fremgår:

*"Jeg ankom til motorsportanlæg kl. ca. 0825, hvor jeg ifølge anvisningerne, kørte ind på området og om på bagsiden af hovedbygningen, hvor vi skulle parkere vores patruljekøretøjer i "Pitten" langs med selve motorsportanlæg (Pitten er der hvor køretøjerne holder parkeret når de ikke er inde på selve banen).*

*Da jeg kørte ind i "Pitten", blev jeg af en kollega som var en del af instruktørteamet, anvist en plads i rækken af allerede ankomne patruljekøretøjer, hvor jeg også skulle parkere mit køretøj. Idet jeg steg ud af bilen, gjorde kollegaen mig opmærksom på, at jeg skulle være opmærksom, fordi at der var isglat på stedet.*

*Ifølge kursusindkaldelsen skulle vi starte med morgenmad og teori i hovedbygningen, inden vi skulle ud og køre øvelseskørsel på banen. Så da jeg havde parkeret mit køretøj, gik jeg imod hovedbygningen.*

*Idet jeg gik i retning mod hovedbygningen og jeg næsten havde passeret de forrest parkerede patruljekøretøjer, gled jeg på asfalten. Jeg husker kun, at midt i et skridt, gled den ene fod og dernæst gled begge fødder på asfalten og derved mistede jeg balancen. Jeg husker, at jeg straks begyndte, at falde skråt bagud mod venstre med overkroppen. Min reaktion var at forsøge at undgå at falde på asfalten, så i et kraftigt ryk fik jeg drejet min skråt bagoverbøjede overkrop, med uret ud mod min venstre side, samtidig med, at jeg roterede overkroppen mod venstre. Da jeg fik fodfæste igen, stod jeg foroverbøjet med overkroppen. Så imens, at mine fødder skøjtede rundt på asfalten, fik jeg altså vredet min overkrop fra bagoverbøjet hen over venstre side til en foroverbøjet position, samtidig med at overkroppen blev roteret med fixpunkt ved livet. Jeg faldt ikke ned på asfalten, det hele foregik uden af falde.*

*Jeg forsøgte dernæst at rette mig op, men kunne ikke på grund af kraftige jag i lænden. Min vejtrækning blev hurtig og jeg følte mig meget spændt i hele lænden, samt bækkenet og maven. Jeg løftede mit føringsmiddel en smule fra hofterne, fordi at jeg følte ubehag ved at have det siddende rundt om maven samtidig med smerterne.*

*2 kollegaer kom i det samme gående bagfra, hvoraf en af dem også var ved at falde. Jeg gik derefter med små skridt og meget plaget af smerter i retning mod hovedbygningen. Efterfølgende blev jeg kørt hjem af kollegaer."*

A har videre forklaret, at ulykken var et vendepunkt i hendes liv. Hun kan ikke det samme i dag, som hun kunne før ulykken. Frem til den 3. februar 2020 var hun sygemeldt, og derefter genoptog hun arbejdet, først 2-3 dage om ugen i få timer. Der gik 22 måneder inden hun pr. den 26. september 2021 var oppe på fuld tid igen. Hun har fået andre og mindre fysisk krævende

arbejdsopgaver. Hun har i dag en § 56 aftale gennem kommunen, da hun har flere sygedage end andre medarbejdere.

Hun har stadig smerter og tager medicin dagligt for at dæmpe smerterne. Hun tager så meget medicin, hun må. Ved ulykken fik hun en diskusprolaps ud til det højre ben. Hun har stadig føleforstyrrelser og en sovende fornemmelse i dele af benet og foden. Hun får jævnligt smertejag i benet. Der er stadig ting, hun ikke kan gøre. Hun kan fx ikke støvsuge og vaske gulv i hjemmet på samme dag, da hun bliver træt.

B har forklaret, at han er politiassistent. Han er fagansvarlig for politiets kørekurer, der gennemføres på motorsportanlæg Den 13. november 2019 mødte han ind på motorsportanlæg omkring kl. 7.30, en time før kurset skulle starte. Han er i tvivl om, hvor han parkerede, om det var på parkeringspladsen foran anlægget eller, om han parkerede i pitten, der er langs banen. Det var frost den morgen. Han havde på vejen bemærket, at der var glat forskellige steder. Ved ankomsten gik han direkte ind for at gøre klar i undervisningslokalet. Han var ikke ved at glide, da han gik ind. Han var ikke forbi pitten inden han gik ind i bygningen. Instruktørerne tog mod kursisterne, når de mødte ind og parkerede i pitten. Der var flere, der den morgen kom ind og sagde, at de havde været ved at glide, fordi der var glat i pitten. Vidnet gik ikke ud for at salte, og han bad ikke andre om at gøre det. Han sørgede ikke for, at der blev anvist en anden adgangsvej for kursisterne. Der gik ikke lang tid, fra de første kom ind og sagde, at der var glat, til A kom ind og fortalte, at hun var faldet, hvorefter han sørgede for at hjælpe hende. Kursisterne ankom indenfor omkring 15 minutter, og derfor kom de ikke i gang med at salte.

C har forklaret, at han er politikommissær ved <sup>politikreds</sup> med ansvar for uddannelsen ved politiskolen i by Der afholdes i 2 perioder om året vedligeholdende kørekurser for politipersonalet på motorsportanlæg Det tilstræbes, at medarbejderne deltager i kurset hver andet år. Det har været vidnets opgave at få sat kurserne op, der gennemføres af en række køreinstruktører. Vidnet har ikke haft med aftalen med <sup>forening</sup> at gøre, hvor Rigspolitiet lejer motorsportanlæg i perioder på 2 uger 2 gange om året til gennemførelse af kurserne. Han har blot meddelt, hvornår de skulle bruge banen. Oprindeligt parkerede kursisterne på p-pladsen, når de ankom, hvorefter de gik ind i bygningen, hvor der var teoriundervisning i 30 minutter, hvorefter de gik ud igen og flyttede bilerne om i pitten. For at spare, at de skulle flytte bilerne, blev det aftalt, at kursisterne skulle køre direkte i pitten og parkere, når de ankom. Vidnet ved ikke, hvornår denne praksis blev indført. Måske var det i 2019, men han ved det ikke. Han er ikke bekendt med, at motorsportanlæg skulle være blevet orienteret om den ændrede praksis.

### Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overordnet gældende, at Rigspolitiets ansvar for A tilskadekomst den 13. november 2019 skal bedømmes efter arbejdsmiljøloven, og at Rigspolitiet ved politikreds som arbejdsgiver, ikke har levet op til sin forpligtelse efter de arbejdsmiljøretlige regler og normer, der udspringer heraf til at sikre, at arbejdsstedet var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt indrettet. Dette navnlig som følge af forpligtelserne, der følger af arbejdsmiljølovens § 42 og bekendtgørelsen om skiftende arbejdssteders § 5.

**Ansvarsgrundlag:** Der er enighed mellem parterne om, at Rigspolitiet flyttede A arbejdssted til forening motorsportanlæg den 13. november 2019, hvorfor sagen skal vurderes inden for arbejdsmiljøloven og dermed ud fra en vurdering om potentielt *arbejdsgiveransvar*, som vurderes ud fra en *skærpet culpanorm*.

Såfremt Rigspolitiet har tilsidesat sine forpligtelser efter arbejdsmiljøloven ved handling eller undladelse, er der grundlag for at statuere arbejdsgiveransvar.

**Faktiske forhold:** Ved ankomsten til forening motorsportanlæg den 13. november 2019 parkerede A efter Rigspolitiets anvisning, sin patruljebil i pitten. Adgangsvejen fra pitten til teorilokalet, hvor A efter Rigspolitiets anvisning, skulle indfinde sig kl. 8.30, var glat og udgjorde dermed en uforsvarlig adgangsvej i henhold til de arbejdsmiljøretlige normer, således som de blandt andet er udtrykt i arbejdsmiljølovens § 42 og bekendtgørelsen om skiftende arbejdssteders § 5.

Det er ikke bestridt, at A kom galt afsted på den omtalte adgangsvej og at adgangsvejen, og dermed ulykkesstedet, var glat. Det kan dermed også lægges til grund, at den glatførebekæmpelse, som forening havde tilvejebragt, endnu ikke havde ryddet ulykkesstedet, hvorved der ikke var glatførebekæmpet effektivt.

**Arbejdsgivers forpligtelser:** Rigspolitiet havde, i medfør af nævnte retsgrundlag, som arbejdsgiver, en særlig forpligtelse til at sikre, at der var *glatførebekæmpet effektivt*. Den forpligtelse medfører, at Rigspolitiet, forud for arbejdets udførelse, og dermed forud for ulykkens indtræden, burde have undersøgt arbejdspladsens forhold, og dermed ulykkesstedet nærmere. Dette med henblik på at afdække, om ulykkes-

stedet var sikkert. Forpligtelsen skærpes af, at ulykken sker i midt november, hvor det er sædvanligt, at der er glat som følge af rim og frost. Der er ikke foretaget en sådan undersøgelse.

**Vurdering:** Såfremt Rigspolitiet havde foretaget en behørig undersøgelse af ulykkesstedet forud for arbejdets igangsættelse, må det lægges til grund, at Rigspolitiet var blevet bekendt med, at ulykkesstedet var glat. Det er således forklaret fra forening's side (bilag 11), at der allerede tidligt om morgenen, og således betydeligt før kl. 8:25, hvor A mødte ind, var igangsat glatførebekæmpelse. Det er dermed ikke undskyldeligt, at Rigspolitiet ikke havde kendskab til de glatte forhold.

Det ændrer ikke på Rigspolitiets forpligtelse til at sikre effektiv glatførebekæmpelse, at den praktiske udførelse af glatførebekæmpelsen var overladt til tredjemand / forening og det skal fremhæves, at der ikke er oplysninger om, at Rigspolitiet har henvendt sig til forening for at sikre, at der skete effektiv glatførebekæmpelse forud for, at deres medarbejdere mødte ind på arbejde, og der er heller oplysninger om, at Rigspolitiet har kontaktet sine medarbejdere for at advare dem om de glatte forhold. Det skal endelig fremhæves som en skærpende omstændighed, at ulykken skete på en befærdet adgangsvej.

Rigspolitiet har således handlet ansvarspådragende ved ikke at sikre effektiv glatførebekæmpelse, og ifalder derfor et erstatningsansvar efter de almindelige erstatningsretlige regler for den personskaade, som A pådrog sig den 13. november 2019 kl. 8.25, da hun på vej fra pitten til teorilokalet gled og fik et ryk i lænderyggen.

Rigspolitiet skal derfor betale godtgørelse og erstatning for skadens følger efter erstatningsansvarsloven i det omfang, der ikke sker dækning af den lovpligtige arbejdsskadesikring – foreløbigt det rejste krav på godtgørelse for svie og smerte.

**Tredjemands ansvar:** I det omfang, Rigspolitiet vurderede, at ansvaret for ulykken ligger hos forening pålåg det Rigspolitiet at have medindstævnt forening. Hertil kommer, at det ikke ændrer på Rigspolitiets forpligtelser overfor deres medarbejdere, at tredjemand potentielt set har handlet ansvarspådragende og forholdet er et inter partes forhold mellem Rigspolitiet og forening hvorfor det er uvedkommende for vurderingen af nærværende sag.  
..."

**Rigspolitiet** har i sit påstandsdokument anført:

"...

Det gøres overordnet gældende, at A ikke har godtgjort, at Rigspolitiet er erstatningsansvarlig for hendes skade, der opstod ved faldet på motorsportanlæg den 13. november 2019.

Det er A som har bevisbyrden for, at Rigspolitiet har handlet ansvarspådragende, og at der i givet fald er årsagssammenhæng mellem den påståede ansvarspådragende handling/undladelse og det fremsatte krav på kr. 82.345,00.

Den bevisbyrde har A ikke løftet

### **Intet hæftelsesansvar**

Rigspolitiet hæfter som lejer af motorsportanlæg ikke for foreningens eventuelle fejl og forsømmelse begået af forening i relation til glatførebekæmpelse af foreningens arealer, herunder pitten. Rigspolitiet havde heller ikke selvstændig indflydelse på procedurerne omkring glatførebekæmpelse af arealerne, og forpligtelserne i relation til glatførebekæmpelse af arealerne påhvilede alene forening som grundejer.

### **Det er ikke godtgjort, at Rigspolitiet har handlet ansvarspådragende**

A har ikke godtgjort, at Rigspolitiet har tilsidesat sine arbejdsmiljøretlige forpligtelser som arbejdsgiver i forbindelse med A fald den 13. november 2019, og Rigspolitiet har heller ikke i øvrigt handlet ansvarspådragende i forbindelse hermed.

A tilskadekomst den 13. november 2019 skete som følge af, at asfalten på motorsportanlæg var glat på grund af frost, og at der på skadestidspunktet endnu ikke var foretaget glatførebekæmpelse.

Det forhold, at det var glat, og at A af den grund kom til skade, indebærer ikke i sig selv, at Rigspolitiet har handlet ansvarspådragende, idet ansvar forudsætter fejl eller forsømmelser fra Rigspolitiet side.

Ifølge afvisningsskrivelsen af 6. maj 2021 fra foreningens forsikrings selskab (bilag 11) var der tidligt om morgenen iværksat glatførebekæmpelse af parkeringspladsen foran hovedbygningen, og forening var på skadestidspunktet kl. ca. 8.30 endnu ikke nået til pitten.

Det er ikke ansvarspådragende, at Rigspolitiet henviste sine medarbejdere til at parkere i pitten – som viste sig ikke at være glatførebekæm-

pet kl. 8.30 – og ikke parkeringspladsen. Rigspolitiet havde siden 2008 anvendt motorsportanlæg til kurser i køreteknik og havde de seneste minimum 3 år forud for ulykken henvist sine medarbejdere til at parkere i pitten, herunder også på de allerede afholdte 16 kursusdage i 2019 inden skaden skete den 13. november 2013.

Rigspolitiet havde ingen anledning til at tro, at den faste praksis for at parkere i pitten var problematisk i forhold til den professionelle samarbejdspartner og dennes forberedelse af modtagelsen af kursister.<sup>forening</sup> oplyste da også selv ved mail af 7. januar 2020 (bilag 5) til Rigspolitiet, at *”Den dag kom isen bare snigende om morgen og kom bag på vores folk”*.

At Rigspolitiet ikke måtte indse, at anmodningen til medarbejderne om at parkere i pitten var problematisk, bestyrkes yderligere af det forhold, at der under alle omstændigheder skulle være færdsel til fods i pitten i løbet af dagen.

Rigspolitiet havde derfor hverken generelt anledning til at instruere<sup>forening</sup> om at glatførebekæmpe i pitten, og Rigspolitiet havde heller ikke den konkrete dag anledning til at træffe særlige foranstaltninger.

Rigspolitiet bestrider på den baggrund, at det er dokumenteret, at der er grundlag for at antage, at Rigspolitiet ikke har levet op til sine forpligtelser som arbejdsgiver efter arbejdsmiljølovens § 42, eller på anden vis har handlet ansvarspådragende.

...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Det er ubestridt, at A den 13. november 2019 om morgenen var udsat for en arbejdsulykke, da hun efter ankomsten til motorsportanlæg gled i området ved pitten på vej fra hendes tjenestekøretøj til undervisningslokalet.

Det er videre ubestridt, at der var isglat i pitten, og at A af Rigspolitiet var blevet anvist at parkere der ved ankomsten til anlægget. Uheldet skete om morgenen kort før kl. 8.30.

På baggrund af det i mail af 6. maj 2021 fra<sup>forening</sup> ansvarsforsikringssselskab til A advokat oplyste, lægger retten til grund, at der tidligt om morgenen den 13. november 2019 var iværksat glatførebekæmpelse på p-pladsen, der var saltet og ryddet, men at man på skadestidspunktet ikke var nået til at glatførebekæmpe området ved pitten. Det fremgår videre af mailen, at<sup>forening</sup>



ikke var blevet orienteret om, at kursisterne var blevet anvist at parkere i pitten, når de mødte ind, hvilket til dels støttes af den af politikommissær C afgivne forklaring.

Efter den af B der var ansvarlig for afviklingen af kurset, afgivne forklaring, lægger retten til grund, han, kort efter han var mødt ind en time inden kurset startede, var klar over, at der var glat i det område, hvor kursisterne var anvist at parkere, når de ankom, og at der ikke blev foretaget noget for at udbedre forholdene.

Rigspolitiet findes ikke mod benægtelsen i mailen af 6. maj 2021 fra foreningens ansvarsforsikringsselskab til A advokat at have godtgjort, at forening havde fået oplyst, at kursisterne var anvist at parkere i pitten, når de ankom, i stedet for som tidligere at parkere på parkeringspladsen foran anlægget, og at glatførebekæmpelse således skulle være startet i pitten og ikke på parkeringspladsen denne morgen.

På denne baggrund findes Rigspolitiet som arbejdsgiver at have tilsidesat sin pligt til at sørge for, at arbejdsstedet var sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt indrettet, og at der blev ført effektivt tilsyn hermed. Rigspolitiet er derfor som arbejdsgiver erstatningspligtig over for A uanset arbejdsskaden skete på et område, hvor forening har ansvaret for glatførebekæmpelsen.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 25.000 kr. og af retsafgift med 750 kr.

A er ikke momsregistreret

#### THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, Rigspolitiet, tilpligtes til sagsøger, A at betale 82.345 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af 19.110 kr. fra 20. marts 2020 og af 63.235 kr. fra den 9. november 2022 til betaling sker.

Rigspolitiet skal til A betale sagsomkostninger med 25.750 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



## Vejledning

---

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

### **Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres**

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

### **Frister for at anke og kære**

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

### **Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære**

Du kan anke dommen på [minretssag.dk](https://minretssag.dk) ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på [minretssag.dk](https://www.minretssag.dk).

Du kan læse mere på [domstol.dk](https://www.domstol.dk).

Publiceret til portalen d. 03-01-2024 kl. 13:01

Modtagere: Advokat Alexander David Windfeld-Hellsten Izzard, Sagsøger

A Advokat (H) Jens Balle Reeder, Sagsøgte Rigspolitiet,

Mandatar Politiforbundet